

TEMAS CONTROVERSIALES POR UN LIBREPENSADOR CHOCOANO

*Pensar Diferente es Trascender lo Finito
Abrirse al Infinito y Encontrarse
con el Uno Diversificado.*

Declaración Universal de los Derechos del Hombre

*Artículo 18 “Toda persona tiene derecho a la libertad
de pensamiento de conciencia y de religión.....*

*Artículo 19: “Todo individuo tiene derecho a la libertad de
opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser
molestado a causa de sus opiniones, el de investigar
y recibir información y opiniones, y el de difundirlas,
sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión”*

TEMAS CONTROVERSIALES POR UN LIBREPENSADOR CHOCOANO
Pensar diferente es trascender lo finito abrirse al infinito y encontrarse con el uno Diversificado.

Primera edición: Diciembre 2018
ISBN 978-958-8555-57-7
Hechos todos los depósitos legales

Diseño y Diagramación
Claudia Ospina

Impresión
GRUPO GRAFICO 2

Este libro no puede ser reproducido por ningún medio sin autorización expresa y escrita de su autor

DEDICACIÓN:

A todo el que quiera trascender; a los que evolucionan; a los que quieran superar el pasado; a los que creen que “solo Dios conoce a Dios”

AGRADECIMIENTOS

Al Rector de la U.T.CH, Dr. David Emilio Mosquera Valencia, por apoyar y patrocinar, el pensamiento investigativo de los docentes y jubilados de la U.T.CH.

Jesús (EL CRISTO)

*fue libre pensador porque su doctrina produjo
división en su pueblo y ella causó su muerte.*

*Y la división del Cristianismo hoy no es efecto del
Librepensamiento de muchos de sus seguidores?*

*En la actual Iglesia Católica, en su interior,
y hay también división. Y cómo explicar la muerte
del Papa Juan Pablo I y las amenazas de
Católicos al Papa actual Francisco?*



*La Ciencia sin religión está coja
y la Religión sin ciencia es Ciega.*
Albert Einstein



TEMAS DEL LIBRO

| | |
|--|-----------|
| INTROITO: Sustento Teórico - Científico: Génesis o Etiología Histórica del LIBRE PENSAR. El por qué y El para qué “Pensar Diferente”. | 15 |
|--|-----------|

PRIMERA SECCIÓN

| | |
|--|-----------|
| 1. Por qué y para qué nos vestimos? Por vergüenza? Por pudor? Por estética? Para defendernos de la Naturaleza? | 31 |
| 2. Mi Cuerpo Visibiliza Mi Yo Inconsciente y Conciente. | 38 |
| 3. La Especie “Homo Sapiens” es Proclive (propensa) al Homosexualismo o Lesbianismo? Y por qué esa fobia social? | 45 |
| 4. El Verdadero Homosexual | 51 |
| 5. Es curable el homosexualismo y lesbianismo? | 57 |
| 6. Gobernantes y profesionales Chocoanos: sin Ética ni Moral nuestros pueblos no progresarán!!. El Choco sin clase dirigente. | 62 |
| 7. La Ley 70 institucionaliza el Apartheid y | 66 |

Racismo en Colombia. Los “Avivatos” viven de tal Ley.

- 8.** Yo fuí discriminado en África por mi Cultura y Lengua Materna: Allá no importa la pigmentación o Color de la Piel. **72**
- 9.** El Departamento del Choco: Con 70 años: Fué un Aborto? Fué un Mal Parido? Es un Discapacitado? Vive y cumple su Karma? . **76**
- 10.** La Cultura Chocoana es Causa Principal de Nuestro Atraso. Qué es Cultura? **82**

SEGUNDA SECCIÓN

- 1.** Qué es Genoma Humano? Los Genes no son Inmodificables: son Mutables por el Aprendizaje Social y el Medio Físico. **91**
- 2.** El Trabajo: Bendición y Regalo de Dios: Sin Trabajo no hay Evolución. Dios: el primer Trabajador o Arquitecto Al Cual el Hombre Intenta Imitar: Creando, Descubriendo, Investigando. **96**
- 3.** El Anciano: Paradigma de la Sabiduría. Diferencia entre Sabio y Científico. **104**
- 4.** En el Chocó no hemos vivido en Paz, por Nuestra Situación de Atraso. Nuestra Tierra **112**

no es Remanso de Paz: El Progreso “chocó”
con el Chocó?

- 5. La Democracia no es para Pueblos Pobres o Estómagos Desnutridos o Compra-Venta de Votos 119**
- 6. Los “Alabaos” y el Folclor Chocoanos tienen su génesis en España o África? Qué dice la Historia? 123**
- 7. Racista! la Razón y la Ciencia Enseñan que el Hombre no es ni Blanco ni Negro: es Mente. El Hombre Verdadero No Tiene Color: El es Mente! 127**
- 8. Visión Socioantropológica de la Muerte. Ella es Cambio de Lugar, Espacio y Tiempo. La Conciencia o Mente que son el Verdadero Hombre Trasciende la Muerte. 133**
- 9. Y del Marcismo Qué? 138**
- 10. El Pueblo Juzga Más con los Sentidos que con la Razón: Por ello No es la Voz de Dios porque Dios es Mente, no Tiene Sentidos: es la Máxima Dimensión. 146**

TERCERA SECCIÓN

- 1. Maquiavelo: Enemigo de los Políticos, o los Políticos Enemigos de Maquiavelo? 153**
- 2. Por qué y Para qué nos Besamos? 156**
Historia del Beso. Intercambio de Microbios? Es más Simbólico un Abrazo que un Beso.
- 3. Chocoanos: Que los Inmigrantes o llegados al Chocó también formen Parte de la Clase Dirigente y del Gobierno del Chocó: Muchos de ellos son Mejores que los Nuestros. 160**
- 4. La Macabra Acción de la Guerrilla en Bojayá: ni Hombres, ni Humanos, ni Animales hubieran ejecutado tal Genocidio! 163**
- 5. Sin Querer, Visiblemente la Mujer es más Acosadora, Seductora y Opresora Sensualmente que el Varón. Pero ella es el Templo y Sagrario de la Vida Biológica: La Guarda!! 166**
- 6. Los Chocoanos somos Afrocolombianos? De qué País Africano Somos? Yo no Soy Afro. Nací en el Chocó Y Soy Colombiano. 172**

- 7. El Odio no solo Enferma sino que Mata. 176**
Solo la Convivencia lleva al Amor y éste a la
Trascendencia!!
- 8. Nuestro Mundo es Dialéctico, luego la Paz 181**
no es de Este Mundo.
- 9. Para los Humanos los Hijos deben ser más 185**
Efecto Mental que Biológico como los
Gnósticos, porque el Hombre es Mente.
- 10. El Sexo: Éxtasis Biológico: Simboliza el 189**
Éxtasis del Alma (Mente) con Dios y la
Cosmogonía.

COLOFÓN ANTROPOLÓGICO I Y II:

- A. Es Posible Racional o Científicamente Ser 199**
Ateo?
- B. Mujer y Varón son Diferentes: En qué? Por 211**
qué? Y para qué?

BIBLIOGRAFÍA O LECTURAS DE APOYO 217



*Las Diferencias Ideológicas Enriquecen,
Maduran y Ayudan
a Evolucionar a Otros.*



INTROITO CIENTÍFICO
SUSTENTO TEÓRICO:

Génesis o Etiología del
“Librepensador”

El porqué y El Para qué
“Pensar Diverso o Diferente”.

INTROITO

SUSTENTO TEÓRICO:

GÉNESIS O ETIOLOGÍA HISTÓRICA DEL “LIBRE PENSAR”

EL POR QUÉ Y EL PARA QUÉ “PENSAR DIVERSO O DIFERENTE”

*Por qué algunos núcleos sociales
(religiosos, tradicionalistas, fundamentalistas,
conservadores o de ultra derecha)
tienen una visión peyorativa (negativa)
del término “LIBRE PENSADOR”.
Y según la Etiología y Epistemología,
cuál es su verdadero, estricto sentido,
origen o génesis auténtico y objetivo de tal término?
Estas dos disciplinas científicas y la Criteriología
cómo lo definen?.*

La unidad de la especie HOMO SAPIENS no sólo está demostrada por la ciencia sino también por la cotidianidad, el quehacer, como también por la convivencia, por la razón social del hombre como también por su supervivencia en la tierra: es decir el hombre no puede vivir solo, aislado.

Por eso cada hombre puede repetir: YO ME HAGO HOMBRE Y SOY HOMBRE CUANDO CONVIVO, CUANDO ESTOY ENTRE HOMBRES.

Todo lo anterior tiene su confirmación, verificación y comprobación en la ciencia en general como también en cada disciplina científica. Pero si lo anterior es científico, objetivo y real, TAMBIÉN ES COMPLETAMENTE DEMOSTRABLE TANTO POR LA CIENCIA Y LA COTIDIANIDAD DE QUE ESE MISMO HOMBRE SE DIFERENCIA DE SUS SEMEJANTES, LO QUE SE LLAMA DIFERENCIAS INDIVIDUANTES. De estas diferencias en gran parte es “culpable” el MEDIO AMBIENTE FÍSICO Y SOCIAL, el cual da como resultado la cantidad de CULTURAS o “modus vivendi” de cada pueblo: vestir, comer, creencias, su economía, su forma de educarse, su organización familiar, sus medios de producción, su organización política... sus MODUS OPERANDI!!...

Teniendo presente lo anterior, las dos variables, se puede concluir: LAS DIFERENCIAS DENTRO DE LA UNIDAD; O LA UNIDAD DIFERENCIADA; o también UNO PERO MÚLTIPLE, UNO PERO DIFERENTE.

CADA SER VIVIENTE (y el HOMBRE es uno de ellos) TIENE ACCIÓN Y REACCIÓN DIFERENTES A SUS SEMEJANTES.

La existencia de categorías, grupos, clases sociales, conglomerados, especie, géneros, asociaciones, comunidades, grupos étnicos demuestra la diversidad que existe en el reino animal, vegetal y mineral.

Más aún: si en un grupo étnico, en una clase social... si en una familia, si entre dos hermanos hay diferencias biológicas, físicas, sociales, académicas,

de creencias de valores, de rendimiento, etc. Esto conlleva a concluir que hay pluralidad de especies no sólo en el planeta tierra sino también en los demás elementos o individuos dentro de la misma especie. Por ejemplo: la ciencia ha demostrado la existencia de 1.200.000 de especies animales; 600.000 especies de vegetales y una sola especie del Homo Sapiens y esta especie Homo con multitud de culturas diferentes. Así por ejemplo en el antiguo Congo Belga, o Rep. del Zaire, un país como Colombia con 47 millones de habitantes, en ese solo país hay más de 350 culturas determinadas por sus respectivas lenguas (350 lenguas maternas). La misma diversidad infinita ha demostrado la ciencia cuando nos dice que nuestra Vía Láctea, a la cual pertenece nuestro Planeta Tierra, está conformada por unas 100.000 millones de estrellas entre las que se halla el sol; hay también 10.000 galaxias sin olvidar que la ciencia sigue descubriendo más y más cuerpos celestes.

Por lo tanto una de tantas características de nuestro Planeta es la diversidad o individualización, lo que puede inducir, por lo menos indirectamente, a la existencia de una inteligencia Supra Cósmica que siendo Una se diversifica y se multiplica.

En esta diversidad de operación o diferencias (individuantes personales, de rol, de status, cósmicas, sociales, laborales, de especie, etc.) una de las causas es la Ley de Evolución Cósmica y de Mutuación.

Y si los hombres somos diferentes a pesar de pertenecer a una única especie, esta diferenciación no es sólo a nivel somático o física sino sobre todo a nivel MENTAL, ESPIRITUAL, INTELECTUAL, DETERMINADO POR EL DESARROLLO DE NUESTRA CONCIENCIA... Los diferentes estados de conciencia en cada individuo o sujeto y hombre en particular nos hace llegar a la conclusión de las diferentes formas o manera de pensar: es decir **cada hombre o persona puede y debe pensar diferente al otro, dependiendo de su estado de desarrollo de la conciencia**: es decir, cada individuo puede pensar diferente del mismo objeto y esto es lógico porque cada objeto o cosa es POLIFACÉTICA.

Lo anterior nos lleva a concluir dentro de toda lógica ideológica que cada hombre, persona o individuo PIENSA Y OBRA DIFERENTE no sólo a su semejante sino también a todo ente viviente; por lo tanto cada hombre piensa y obra según su desarrollo mental y su evolución personal.

¿QUÉ ES SER LIBREPENSADOR? QUIÉN ES UN LIBREPENSADOR?

A nivel peyorativo y popular, librepensador es aquel que piensa “futilidades” “el que habla por hablar” “quien habla sin son ni tón”, como se dice en el Chocó, quien habla “sin sentido” o “bobadas”: QUIEN HABLA SIN LÓGICA RACIONAL COMO TAMBIÉN QUIEN TIENE IDEAS CONTRARIAS AL COMÚN DE LA GENTE O DE UN GRUPO IDEOLÓGICO O QUIEN NO COMULGA O ACEPTA LO DEL COMÚN. Por ejemplo, en algún tiempo (décadas del 50, 60 y

70) se llamó librepensador a los del partido liberal de Colombia.

Pero como ya se dijo: Todo ente o ser o individuo es “suis generis” en el tiempo y espacio en razón de su cúmulo de experiencias vividas o adquiridas, sin olvidar que el desarrollo mental del hombre exige unos requisitos no accesibles a todos y cada uno de los hombres por su misma organización social.

Todo hombre por ser hombre, por considerarse libre, civilizado, socializado, miembro de una cultura; toda persona con principios éticos y morales, autónoma; todo hombre pluridimensional, amante de la dialéctica; todo hombre capaz de exponer y defender con palabras y obras sus ideas y de aceptar o rechazar otras ideas con lógica racional o ideologías, ese tal que piensa y habla y actúa en relación a su visión del mundo: ese tal hombre, es posible que tenga divergencias con su vecino, parientes, su grupo político o religioso, o familiar, o laboral, académico, etc., como también diferencias de valores éticos y morales.

¿COMO DEFINIR UN LIBREPENSADOR?

En su sentido más amplio, el fenómeno del librepensamiento ha existido mucho antes de que pudiera expresarse a través de escritos o encontrar ningún nombre genérico, salvo los de ateísmo o infidelidad. Tomado en sentido menos amplio o término medio, el término parece incluir el movimiento reaccionario contra cualquier forma tradicional de doctrina a la cual se esperaba que el

hombre asintiese o diera su aprobación. Así, en Grecia y Roma, los hubo en todos los lugares en donde se pudiera inculcar o enseñar a las multitudes, aún en la misma Edad Media.

Fué en el Cristianismo del Siglo XVII cuando muchos intelectuales o llamados herejes por negarse a aceptar las doctrinas del cristianismo autoritario se popularizó o se socializó en forma peyorativa o negativa el término “librepensador” como sinónimo de hereje. Por lo tanto, con el cristianismo medioeval al negarse muchos intelectuales someterse a los dogmas y doctrinas de la Iglesia en su principio de “MÁGISTER DIXIT” (lo dijo la Iglesia).

Pero repito antes ya habían librepensadores pero sin sanción o recriminación alguna.

El hecho de ser librepensador nos debe recordar que **el mismo JESÚS, al oponerse a los fariseos y saduceos de su tiempo fue también librepensador lo que contribuyó mucho a su pena de muerte.**

Los primeros herejes fueron librepensadores por su rechazo a la autoridad reguladora de la Iglesia.

Por lo tanto, toda persona que se opusiera a las enseñanzas de la Iglesia de su tiempo era considerado como hereje y librepensador; ellos elaboraban sus teorías sobre líneas racionalistas, sin tener presente el criterio de la Iglesia, por ejemplo los panteístas, los evolucionistas que criticaban y silogizaban la biblia o revelación reclamando

autonomía para la ciencia o la filosofía, como también los que llevaban la contraria a la religión o autoridad de la Iglesia.

De todo lo anterior podríamos concluir que LIBREPENSADOR ES QUIEN PIENSA CON LIBERTAD RACIONAL Y RESPETANDO LAS DIFERENCIAS DENTRO DE LA UNIDAD Y POR LO TANTO QUIEN DEFIENTE LAS LIBERTADES.

Si se acepta que el hombre siempre ha pensado se concluye que siempre ha habido diversidad de ideas, de pensamiento y de tendencias. Dentro de cada cultura habrá diversidad de opiniones y toda cultura es diferente a otra cultura lo que ya implica que son distintas.

En la Edad Media por la influencia doctrinal de la Iglesia avalada por la injerencia del Emperador Constantino quien escogía a los obispos para los Concilios y sabiendo los obispos que Constantino ni siquiera era sacerdote ni tenía conocimiento de la persona de Jesucristo sólo por las prebendas que el Imperio daba a la Iglesia nombraron al Emperador obispo de la iglesia Universal y todo esto aconteció en los primeros concilios de la Iglesia, siendo el poder político manejado y manipulado por la Iglesia.

Fue entonces cuando la Iglesia Católica tuvo gran poder en todas las instituciones de la sociedad para imponer sus leyes e implantar la INQUISICIÓN.

Muchos librepensadores de esos tiempos tenían visión diferente acerca de lo que la Iglesia exponía sobre la biblia, sobre la persona de Cristo, sobre la

creación, etc. dándoseles a estos librepensadores diferentes nombres: ateos, agnósticos, liberales, masones, materialistas, etc.

Cada hombre y todos los hombres es y somos librepensadores porque no siempre estamos de acuerdo ni podemos estar de acuerdo con todo lo que se dice, se hace y se piensa porque sería entre otras cosas, tener o aceptar la existencia de una homogeneidad excluyendo la heterogeneidad, lo que conlleva a contrastar la vida, función del librepensamiento.

VOLTAIRE decía: “PUEDO NO ESTAR DE ACUERDO CON LO QUE PIENSEN, PERO DEFENDERÉ CON MI VIDA EL DERECHO QUE TODOS TENEMOS A EXPRESARNOS LIBREMENTE”.

El “libre pensamiento” es la más elevada de las manifestaciones del ser humano porque es la facultad que posee cada individuo de utilizar con entera libertad la razón para conocer la esencia de todo lo que existe y ocurre en la realidad.

Cualquier pensamiento que esté basado en la ignorancia no es pensamiento libre, como tampoco lo es el que está encaminado a suprimir o restringir las libertades de cualquier hombre.

El “librepensamiento” es por naturaleza un pensamiento amplio porque abarca un extenso círculo de cuestiones teóricas y prácticas. También es un pensamiento profundo porque penetra en la esencia de los problemas, como también es un

pensamiento crítico porque valora las propias conclusiones y también un pensamiento flexible porque rectifica y cambia los medios utilizados.

“Disentir socialmente es compartir, aprender, complementarse”.



*Nada es Estático, Todo se Mueve
Hasta Dios se “Mueve”
Originando la Diversidad!!*





*La División Social del Trabajo
es Efecto de la Diversidad de Ideas
y Obrar de los Hombres*



PRIMERA SECCIÓN

1.
¿POR QUÉ Y PARA QUÉ NOS VESTIMOS?
POR VERGÜENZA? POR PUDOR? POR ESTÉTICA?
PARA DEFENDERNOS DE LA NATURALEZA?.

Posiblemente este tema del vestido sea visto por muchos como algo trivial o de poca monta, pero analicemos un poco:

POR QUÉ NOS VESTIMOS. Y seguro que muchos tienen su respuesta a esta pregunta. Y el presente tema es tan importante que algunas de las ideas que se expondrán aquí podrían llamar la atención a más de varios.

Es que la conciencia de estar perfectamente bien vestido otorga una paz que la misma religión no puede dar? Será que el vestido es el retrato de nuestra personalidad? Será que yo me visto por ocultar mi sexo, mi genitalidad? Será que me visto por pundonor de mí mismo? Será que me visto, como dice la biblia, al darme cuenta de mi pecado, de mis vergüenzas? Será que me visto por pudor? Será que me visto por vanidad? Será que me visto por el clima, por librarme de las fuerzas destructoras de la naturaleza? Lo cierto es que hay una serie de comportamientos en el hombre que él no conoce las

razones, los motivos o las causas de ello, lo que determina una irracionalidad en el comportamiento humano. Y el hombre debiera saber por qué realiza tal o cual acto.

Este del vestido es tan trivial, pero que muchos no saben por qué exactamente nos vestimos: la mayoría de la gente piensa que por pudor, porque la religión lo manda, porque es pecado mostrar el sexo. Y parece estar tan arraigada esta idea que llamamos impúdica, pecaminosa y desvergonzada a una persona que muestre directa o indirectamente partes íntimas de su cuerpo.

El hombre al ser un ser social, necesita de la compañía de sus semejantes, a cuya presencia y conducta es muy sensible.

Pero no se puede negar que el sentido de la vista es el que menos participa en la observación de los cuerpos de los demás, pues aparte de la cara y de las manos aquello que realmente vemos y ante lo cual reaccionamos no son los cuerpos sino las vestimentas de quienes nos rodean; y es a partir de los vestidos que formamos una primera impresión de nuestros semejantes; pues el reconocimiento detallado de los rasgos faciales requiere una proximidad algo mayor, en cambio, la vestimenta que ofrece una más amplia superficie de inspección, puede ser distinguida desde una distancia más considerable.

La expresión indirecta que un individuo da de sí mismo a través de su vestimenta permite asegurar que conocemos a una persona a la que vemos aproximarse y el movimiento impartido a su ropa por los miembros es lo que nos permite juzgar, a priori, si la actitud de tal persona es amistosa, hostil, asustada, curiosa, apresurada o tranquila.

Pero si se trata de un individuo desconocido la ropa que usa nos indica algo de su sexo, ocupación, nacionalidad y posición social casi todos los que se han ocupado sobre el problema de la vestimenta concuerdan en afirmar que el vestido cumple tres propósitos principales: DECORACIÓN, PUDOR y PROTECCIÓN.

Pero surge una cierta discrepancia cuando se llega al problema acerca de cuál de estos tres motivos debe ser considerado como primario.

Parece ser que tiene pocos defensores quienes dicen que el hombre se viste por PROTECCIÓN, pues se resisten a admitir que algo tan importante como el vestido pudiera tener un origen tan meramente utilitario; y ello se debe a que la especie humana surgió probablemente en las regiones más cálidas de la tierra ya que el caso de ciertos pueblos primitivos existentes, sobre todo en la Tierra del Fuego, muestra que la vestimenta o vestido no es indispensable aún en un clima húmedo y frío.

En cuanto a la teoría de que el hombre se viste por PUDOR ha sido puesta en primer lugar por muy pocas autoridades basadas ellas en las autoridades de la tradición bíblica; pero hoy en día muy pocos siguen esta concepción, pues el “destape” en el vestido hoy en día es notorio, sin poder negar que esas personas que usan el destape en los vestidos no tengan pudor, pues vaya alguien a tocarlas para ver el lío que se arma.

Lo que sí parece ser más cierto es que el hombre se viste por decoración; y esta teoría o doctrina la gran mayoría de los investigadores la ha considerado sin vacilaciones como el motivo que condujo a la aceptación de la vestimenta o vestido; y sostienen que las funciones de preservación de la temperatura corporal o protección, como las funciones de pudor, aunque después adquirieron mucha importancia, sólo fueron descubiertas después que el uso de la ropa se hizo habitual por otras razones.

Investigaciones antropológicas destacan el hecho de que entre los pueblos o étnicas más primitivas existen pueblos que no se visten, pero **NO PUEBLOS QUE NO SE DECOREN**, siendo la decoración el motivo primario del vestido **y hoy por hoy la decoración es más importante que el pudor y la protección** en el uso del vestido; más aún, entre los niños el placer de adornarse se desarrolla antes que la vergüenza de exhibirse, aunque el niño está sujeto

desde el comienzo a la influencia de su medio ambiente adulto, aunque el estudio cuidadoso parece mostrar que antes que el pudor o la decoración, el niño o los niños pueden sentir más goce en el movimiento y exhibición del cuerpo desnudo que a menudo es interferido por las ropas que se le obliga a usar; no obstante, el niño manifiesta a veces imples tendencias decorativas.

En verdad, las manifestaciones reales de pudor parecen cuestión de hábito y de convencionalismos. La finalidad de la decoración es embellecer la apariencia física con el fin de atraer las miradas de admiración de los otros y fortalecer la autoestima. Mientras que el propósito esencial del pudor es, si no exactamente lo contrario, por lo menos es muy diferente. Pues el pudor tiende a hacernos ocultar las excelencias corporales que podemos tener y generalmente nos impide llamar la atención de los otros hacia nosotros.

La gran mayoría que afirma la primacía del motivo de decoración, sostiene que el uso de ropas surgió del deseo de realzar la atracción sexual y de llamar la atención sobre los órganos genitales del cuerpo.

Hoy se ha advertido con claridad el hecho de que las ropas no sólo sirven para despertar el interés sexual, sino que también puede simbolizar en sí mismo los órganos sexuales.

La mayoría de los modistos y modistas al diseñar sus modelos o estilos o modas de vestir su objetivo es: embellecer, darle la máxima apariencia y atractivo al cuerpo y por ende mejor presencia a la persona. Más aún; para la psicología ver una persona vestida es una primera impresión (a priori) de la valoración de esa persona: por el vestido o vestimenta se puede formar la primera idea de lo que es esa persona.

Para la mayoría de las religiones (como la mía) el hombre empezó a vestirse después de la hecatombe del Paraíso Terrenal, es decir cuando el hombre “pecó” y se dio cuenta o descubrió sus “vergüenzas” y “genitalidad”, descubrimiento que le generó “horror y pena” y luego se cubre con hojas de parra, según el relato bíblico, lo que lleva más tarde al cristianismo a mirar lo sexual como algo negativo con los “tabúes” que tenemos hoy pertinente al sexo.

Por lo tanto para la religión el vestido es símbolo de “mi pecado” y por lo tanto me visto para “tapar” mi sexo expresión de mi pecado, lo que se revive cuando se exige “entrar al templo con ropa decente, bien cubiertos so pena de no recibir la comunión si va mal vestido”. Mientras el “hombre primitivo” tenía otro concepto del vestido: Solo cubría los “genitales”; pero no por vergüenza, sino PORQUE ELLOS ERAN PORTADORES, CANALES, FUENTES DE LA VIDA, MIEMBROS DELA PROCREACIÓN,

DADORES DE LA VIDA, TRANSMISORES Y CONTENEDORES DE LA VIDA, MULTIPLICADORES DE LA ESPECIE Y GENERADORES DE PLACER, DE UNIÓN Y COMPLEMENTACIÓN.

Esta práctica de “tapar u ocultar los genitales” se observa y práctica en muchas tribus indígenas de nuestro Chocó, con el nombre de “taparrabo” o en otros tiempos con el nombre de “pampanilla”.

Hoy por hoy parece que el vestido está más orientado por defendernos de la Naturaleza, porque el vestir o vestido se diferencia según el clima y los lugares.



*Solo la Heterogeneidad o Diversidad es
Dialéctica, y sin Dialéctica no hay
Unidad ni Cambio.*



2. MI CUERPO VISIBILIZA MI YO INCOSCIENTE Y CONSCIENTE

Estamos acostumbrados a lo simple, a la síntesis o resumen sin analizar los componentes y elementos en que está formado eso que aparentemente se presenta como “algo solo” o descomplicado, o sin analizar la substancia y accidentes del objeto lo que hace que “tragamos entero”. (Al estilo Internet).

En el acápite que nos ocupa alguien podría responder escuetamente diciendo que los elementos para que se dé el sexo simplemente son los genitales del varón y los genitales de la mujer. Otro podría decir que los elementos del sexo son el varón y la mujer; otro podría también decir que los elementos del sexo serían el coito entre un macho y una hembra.

Estas y otras respuestas podríamos obtener. Y las anteriores respuestas no se podrían tachar de falsas o carentes de verdad. Todas ellas tienen algo de verdad, pero no toda la verdad. Veamos por qué: Bajo el punto de vista estructural el sexo humano no sólo está compuesto de varón, hembra, órganos genitales y aprendizaje social o cultural, sino que

también hay que decir que hembra o mujer y ese macho, o varón tienen cada uno UN CUERPO A SU MANERA DE MUJER Y VARÓN, cuerpos que desempeñan su función particular y específica no sólo en el momento del “coito” sino en todo el proceso del sexo, lo que nos hará pensar dónde acaba la biología y dónde empieza el aprendizaje social o la cultura.

Qué decir entonces? EL HOMBRE ES UN SER REALMENTE CORPÓREO, ES DECIR, TODO HOMBRE ES REALMENTE UN SER ORGÁNICO Y CORPÓREO.

Según lo anterior, no puedo decir: YO TENGO UN CUERPO, es decir no puedo tratar el cuerpo como si fuera algo objetivo, (objeto: lo que está fuera de mí), porque no puedo deshacerme de él, sino como idéntico conmigo mismo: no puedo tomar distancias ante él. Luego en lugar de decir: “yo tengo un cuerpo”, hay que decir YO SOY MI CUERPO, SOY CORPÓREO. El cuerpo es vivido desde dentro como yo mismo, porque no es la mano la que toma unos objetos, sino “yo los tomo”; no es el ojo “que ve: veo yo; no es el cuerpo el que siente; siento yo. – Por lo tanto, el hombre corpóreo puede y es considerado bajo dos aspectos: como cuerpo orgánico y como cuerpo humano.

El aspecto corpóreo del hombre incluye indiscutiblemente la pertenencia al mundo orgánico de los vivientes. EL CUERPO “HUMANO” DEL

HOMBRE hace referencia al hecho de que el organismo participa en toda la realización de la persona y que ésta se expresa y se realiza en el cuerpo y a través del cuerpo. También el cuerpo “humano”, “mi cuerpo” significa igualmente el conjunto de relaciones y de realizaciones que una persona ha elaborado en su existencia.

El hombre, en sus dos expresiones de varón y mujer, expresa muchos significados por medio de su cuerpo: él es la expresión de su mente, la materialización de su pensamiento, de su esencia como tal.

La antropología se preocupa descubrir y leer algunos significados fundamentales de ese cuerpo en medio de la gran diversidad y multiplicidad, es decir que el CUERPO ESTÁ AL SERVICIO DE LA PARTE MENTAL. El cuerpo es la visibilidad de mi mente. Pero sin mi cuerpo no puedo comunicarme con los demás: mi cuerpo me hace visible ante los demás, me comunico con el mundo y los demás por medio de mi cuerpo, y por medio de mi cuerpo reconozco al otro: SIN CUERPO NO PUEDO ESTAR NI VIVIR EN ESTE MUNDO.

Más aún: Mi cuerpo o el cuerpo es un signo que expresa mi YO ÍNTIMO, PROFUNDO: ES LA PRESENCIA DE MI YO: LA CONCIENCIA QUE SABE, QUE SE VINCULA A LOS DEMÁS, CUANDO ESTOY VINCULADO A UN ENTORNO COMÚN.

Pero además mi cuerpo, el cuerpo es lenguaje: habla a través de la palabra y de sus gestos los cuales se manifiestan en el caminar, el estar sentado en la risa, en su llanto: en toda manifestación suya, lo que nos hace también decir que el cuerpo del Hombre es un instrumento por ser material que se usa y se adapta para realizar un determinado fin.

Por último: aceptemos que el cuerpo del hombre es limitado por su fragilidad incluso en medio de la tecnología más avanzada puede desfallecer y fracasar; la enfermedad y la indisposición son también posibilidades permanentes. Es un delicado instrumento, puede desequilibrarse, sufrir neurosis y psicosis: sobre todo, está inevitablemente expuesto a la NECESIDAD DE MORIR.

OBJETIVOS DEL SEXO. Las religiones, como la mía, sólo miran un solo objetivo en el sexo: la procreación, argumentando la cita bíblica: “creced y multiplicaos”. Pero para la naturaleza humana y estudios profundos de la psicología, **el sexo no sólo es para procrear sino también para satisfacer necesidades biológicas y psíquicas del hombre, varón y mujer y para la salud mental, social y familiar de los dos.** Por algo se unen: para complementarse en su unidad personal: El sexo es un derecho y deber personales. Su única ley es la razón, es decir razonar y pensar antes de realizarlo.

CÓMO DEFINIR EL SEXO? Para la antropología SON LOS PROCESOS QUE TIENEN COMO CONSECUENCIA LA RECOMBINACIÓN DE LOS FACTORES HEREDITARIOS O GENES Y POR TANTO DE LAS PROPIEDADES HEREDITARIAS DE LOS SISTEMAS VIVIENTES.

Los procesos de la sexualidad van ligados a los de reproducción, pero no sólo a éstos: el sexo necesita de individuos diferentes.

La palabra sexo para muchos autores parece provenir de la palabra SECCIÓN que significa: parte, pedazo, parcial, porción fragmento, elemento, corte de división: por eso no se puede hablar de superioridad o inferioridad en la realización del sexo porque ambos elementos son necesarios para que haya o se dé el sexo. Aunque aparentemente el acto tenga semejanzas de una lucha cuerpo a cuerpo, lucha en la cual ambas partes protagonistas busquen sacar ventajas al final ambos quedan en paz y como dice San Agustín: "POST-COITUM, ANIMAL QUIECET", es decir que después del orgasmo, ambas partes quedan vencidas, no hay vencedores, pero ambos tranquilos, el uno vence al otro y el otro al uno.

Y sigo hablando más del sexo para ver si se cambia la moral sobre este aspecto, que no se le siga viendo como un tabú o algo prohibido, sino como UNA NECESIDAD NATURAL QUE SOLO PUEDE

MODULARSE DE ACUERDO A LOS PRECEPTOS INTEGRALES DE CADA PERSONA Y NO DE OTROS, pues así como en mi comer, vestirme, en mi dormir, en ir al baño o sanitario o servicios son propios de mi naturaleza humana, así mismo el uso del sexo. Así como al comer, dormir y demás funciones de mi naturaleza humana siento placer, así también el sexo no sólo está dado para la procreación sino también para sentir placer: COMIENDO SIENTO PLACER Y ESE ALIMENTO NUTRIRÁ MI CUERPO, TAMBIÉN EN EL SEXO DEBO SENTIR PLACER Y PUEDE SERVIR PARA LA PROCREACIÓN.

El sexo ha sido objeto de intromisiones de parte de la religión, de la moral y de la cultura tildándolo de pecado y de algo prohibido. Acaso para comer, respirar, dormir, etc. se hace por orden de un juez u otro tipo de autoridad, o la policía, etc.? El tabú sexual ha obligado que la naturalidad y funcionalidad del sexo se haga y se tenga como algo clandestino, cuestionable y pecaminoso. Hoy tenemos una sexualidad reprimida y “hecha a lo escondido”, abriendo paso a la mojigatería, al aborto, embarazos indeseados, etc. Es hora ya de mirar el sexo dentro de la naturalidad y como una ayuda psicobiológica social y quitarle la túnica moral que lo ha convertido en amenaza social. A ello ha contribuido esa falsa narrativa del Paraíso Terrenal, el cual no existió, como también la inventiva de sus míticos o falsos personajes de Adán y Eva. Porque

repito: el sexo es una función natural, como el comer, vestirme o ir al baño.

ES UN MISTERIO LA SEXUALIDAD HUMANA?

Por lo menos se presenta un poco incomprendible ya que tiene o se presenta con una fuerza y peso en la vida de las personas, pues a pesar que la vida sexual está influenciada por la biología o genitales y por la cultura de cada lugar surge el interrogante: de dónde y por qué y para qué esa fuerza irresistible y casi ciega? Y si no fuera tan necesaria por qué existen los dos sexos?. Además, es imposible la comprensión de la sexualidad humana sin la alteridad y la originalidad del varón y de la mujer que son irreductibles, es decir **el ser “varón y mujer” no son accidentes del ser humano sino que pertenecen inseparablemente a su esencia.**

Y sólo por cuestiones “kármicas” o excepcional, o algo que se aparta de una ley general o del común, **el sexo dentro de lo natural sólo es posible y normal o aceptado por la Naturaleza realizado por “varón y mujer”, lo demás sería CONTRA NATURAL**, lo que se presenta en los distintos aspectos de la mal llamada homosexualidad, de lo cual nos ocupamos en este mismo libro, ya que la verdadera homosexualidad se presenta en la ANDROGINIA O HERMAFRODITISMO, FENÓMENO QUE DEBIDO AL PROCESO EVOLUTIVO POR ESTOS TIEMPOS HA DESAPARECIDO, según la antropología.

3. LA ESPECIE HOMO SAPIENS ES PROCLIVE (PROPENSA) AL HOMOSEXUALISMO O LESBIANISMO? Y POR QUÉ ESA FOBIA SOCIAL?

El tema aunque se presenta un poco escabroso no deja de ser actual, porque hay que reconocer que nos encontramos ante un fenómeno ante el cual es difícil una postura neutral. Y ante este problema no es posible más que la aceptación o el rechazo; y cualquiera de estas actitudes tiene el peligro de una interpretación exagerada desde el ángulo opuesto.

Pero según experiencia, la actitud ha sido siempre de rechazo, ha sido negativa a la “homosexualidad”, ya sea del hombre, ya sea la de la mujer. A nivel nacional o de Colombia a partir de 1965 la situación de actitud ante la “homosexualidad” cambia; en Europa, Estados Unidos, Australia, Argentina ha habido un laxismo creciente desde la guerra de 1939 a 1945, cuando comienza a crecer este problema y a aumentar el número de “homosexuales” y de “lesbianas”.

En Estados Unidos ya es corriente el homosexualismo desde 1958 lo que allá llaman los clubes de “gay boys o gay girls”, para referirse a

lugares donde libremente acuden “homosexuales” o lesbianas a manifestarse como tales.

Desde aquellos tiempos ha habido alegría triunfalista para los “homosexuales” tranquilos en aparecer como tales a toda luz, pues su comportamiento ha sido llegado a la discusión pública mundial. Ellos se han organizado en sindicatos o instituciones para defender los derechos a ser “homosexuales” sin que nadie los moleste.

Por contrapartida, se han organizado otros grupos que rechazan con agresividad, como una muestra de relajamiento, perversidad pública y laxismo, al aceptar a esta gente que pervierten puesto que seducen, engañan, atraen a adolescentes y niños hacia sus actividades sexuales.

Estos grupos agresivos antihomosexuales tuvieron su desarrollo en 1976 con una mujer a la cabeza llamada Gryand quien en una de sus manifestaciones tenía una pancarta que decía: “Matad un homosexual por amor a Cristo”; en otra se leía: “Guerra a los corruptores de nuestros hijos, los homosexuales”. Por el lado de los “homosexuales” no han faltado manifestaciones como la del “Frente Homosexual” de acción revolucionaria. Todos los datos históricos que se tienen revelan que en torno a este tema el clima ha sido siempre de hostilidad y

desprecio. Un papá se ha sentido y se siente siempre humillado y avergonzado con un hijo “homosexual”; y cuando un homosexual trata de ocultar su problema buscando novia quienes conocen su situación le cuentan a la novia, a los papás de la novia para que impida cualquier tipo de relación.

Una encuesta en España (en 1975) revela que el 80% de los consultados apoyarían sin reservas de ninguna clase una ley contra la “homosexualidad”; en esa misma encuesta entre las jóvenes generaciones de 14 a 34 años, el 74% lo rechazaron abiertamente.

En ciertas culturas, a los “homosexuales” manifiestos y en grupo, la policía se acerca a ellos y los tiene como a un posible agresor o transgresor; el psiquiatra los trata como a enfermo neurótico, el padre de familia como un corruptor de menores, la religión como un pecador público, el hombre ordinario como a un ser lamentable, las mujeres como a un hombre de inferior calidad. Los “homosexuales” (desembozados) que a nada temen o que se ufanan de su condición de tal, no sufren tanto pero esa misma agresividad, esa misma avilantez revela que se sienten acomplejados, porque es ley psicológica que un complejo de inferioridad trae como consecuencia la agresividad verbal o sea real.

Lo que no se puede olvidar es que la "homosexualidad" abarca a hombres con hombres y mujeres con mujeres, tomando estas últimas el nombre de "lesbianas". Entre ellas pasa también lo mismo, aun cuando estas aberraciones suele disfrazarse mejor y muchas veces logran tener hijos, marido, hogar y sin embargo suelen mantener relaciones de este tipo muy secretas. Pero también las hay abiertas, descaradas con sus clubes exclusivos, sitios permanente de reunión con sus parejas y se manifiestan tranquilas. La mujer que no es capaz de amar a un hombre, que no puede ambicionar ser madre, se siente acomplejada hasta llegar al lesbianismo.

La ciencia psicológica revela que hay en muchos seres heterosexuales una secreta o abierta dimensión "homosexual", aunque no se convierta en componente más fuerte y pronunciado, a veces se revela en medio de una embriaguez o con parrandas entre hombres; de la misma manera se encuentra entre "homosexuales" una fuerza heterosexual que los lleva a buscar con gusto novia, amiga que no es tampoco la dominante.

Muchos se preguntan hoy por hoy: Es el "homosexual" un ser perverso, enfermizo, anormal, pecador o escandaloso? Y si la homosexualidad se halla entre artistas, poetas, músicos, sacerdotes, religiosos, militares, negociantes, industriales,

médicos, abogados, ingenieros, arquitectos, cocineros, hombres de estrados, sastres, obreros, es decir en todos los estamentos sociales, en todas las clases sociales, en todas las profesiones, en grandes y pequeños, en sabios y analfabetos, es decir **en todo tipo de hombre y de mujer, no será necesario un conocimiento más humano y científico de este fenómeno?**

Entre siquiатras, sicólogos, algunos moralistas y muchos personajes de autoridad ya se mira con otro clima sicológico este asunto; y en los libros científicos ya se ha eliminado cierto tipo de expresión peyorativa al tema.

Para algunos, el hecho de haber tenido dos o tres experiencias homosexuales no da motivo para catalogarlo como homosexual; o el que alguien tenga ciertos rasgos feminoides, afeminamiento en el modo de hablar o caminar o en ciertos gustos, tampoco es razón para catalogarlo como homosexual, puesto que el auténtico homosexual suele ser un tipo morfológicamente muy masculino.

Lo que caracteriza al homosexual no es tanto el “ejercicio” sino la tendencia hacia personas del propio sexo, de idéntico sabor y significado a la que se obtiene en la relación intersexual.

Este es un tema muy importante y de mucha

actualidad, lo que creo y considero que podríamos dedicar otro comentario y análisis al tema.



*Paz es no ver Enemigos
en mis Contradictores y Respetar
las Ideas Contrarias a las Mías*



4.

EL VERDADERO HOMOSEXUAL

El término SEXO etimológicamente parece provenir de la palabra “sección” que tiene una connotación de parte, de la mitad, de algo que no está completo. Y parece que esta definición etimológica no está desenfocada en vista de lo que se realiza físicamente como también mentalmente en el acto sexual, pues “yo” como varón soy sexual en cuanto que tengo una parte de sexo que se complementará con mi unión con la “mujer”; por lo tanto cuando ella se une con el varón y éste con ella, el sexo se complementa, se vuelve una unidad y ya no hay mitades sino unidad; es decir que el “sexo” existe solo, pero cuando se junta con su otra parte ya no hay sexo, o secciones sino fasesexualidad.

Cósmicamente hablando, también podemos decir que sexo es una palabra breve que expresa la relación existente durante su manifestación entre espíritu y materia, entre vida y forma. Como también se puede decir que el sexo está regido por la ley de Atracción ley fundamental que subyace en toda manifestación de la vida de los seres.

Pero también hablando desde el punto de vista

humano (o físico) sexo es una palabra empleada para significar la relación o unión que existe entre el varón y la mujer. Y hablando en términos modernos o también vulgar o biológico, sexo es una palabra que significa la agradable satisfacción de los impulsos animales a cualquier precio y sin ninguna regulación racional. El sexo expresa esencialmente la dualidad y la división de la unidad en dos aspectos o mitades, mitades o aspectos que podemos denominar o llamar espíritu y materia, masculino y femenino, positivo y negativo; aspectos o mitades que corresponden a una etapa en la escala evolutiva hacia la unificación final denominada asexualidad o también homosexualidad.

Es decir que cuando ya el varón o la mujer no necesitan de la contraparte, el varón y la mujer se volverán homosexuales, homosexualidad que no tiene ninguna relación con esa perversión que tan incorrectamente se denomina hoy "homosexualidad" cuya expresión prevalece en la actualidad en un concepto mental y moderno del fenómeno, pero es muy rara la persona que realmente contenga en sí los dos sexos y si pueda fisiológica y mentalmente "satisfacerse, sostenerse y propagarse a sí misma".

De tal manera que el término homosexual cósmicamente, consiste en que ya sea el varón o la mujer tenga en sí mismo(a) su complemento sexual

sin necesidad de acudir a otro o a otra: HOMOSEXUAL ES EL QUE TIENE LOS DOS SEXOS, un ser con las dos mitades, con las dos partes. Esto significa que cuando yo como varón no necesite de la mujer para hacer o realizar el sexo porque yo mismo lo puedo realizar sin ella quedando plenamente satisfecho, allí mi condición de hombre llega a su plenitud, como también la mujer cuando ya no necesite del varón sino que ella misma puede sexualmente satisfacerse porque en ella misma o en él mismo se hallan los elementos para satisfacerse; es decir cuando las dos mitades, cuando las dos partes, cuando las dos secciones se fusionen en una unidad esencial, allí se producirá el verdadero homosexual, no como se entiende ahora. El verdadero homosexual es el hermafrodita divino, el verdadero hombre andrógino, el ser humano perfecto; con razón se dice que el varón es el completo de la mujer y que la mujer es el completo del varón.

Hoy por hoy el sexo se presenta como un problema porque sólo se le quiere ver, interpretar y analizar sin su dimensión espiritual y en la sólo relación de dos cuerpos biológicos y en la realidad y finalidad de una cópula.

Pero cuando tal visión del sexo cambien, cuando ya no se quiera ver sólo unión de los cuerpos o la culminación de una cópula ni el objetivo de sólo

procrear ni tampoco de sólo satisfacer una necesidad biológica afectiva y emocional sino que domine más la unión de los espíritu y mente, las dos mitades, las dos partes en los tres planos físicos, emocional y mental, entonces sí se podría tener o pensar en la solución del problema sexual y la restitución de la relación marital al lugar designado en la Mente divina de Dios.

Hoy, en la actualidad sexo sólo significa la unión de dos cuerpos físicos; a veces es la unión de las naturalezas emocionales, de dos biología; y rara vez se unen dos mentes. Otras veces es la unión de dos cuerpos físicos donde una de las partes permanece fría, impávida, pasiva y desinteresada. Raras veces se encuentra en la unión de las dos partes la fusión coordinadora y colaboradora de las tres partes de la personalidad (física, emocional y mental) implicadas en una auténtica unión. Cuando esto último sucede es cuando se da y existe entonces la verdadera unión, el verdadero matrimonio y la fusión de los dos en uno **y como dice el Cristo: Serán Dos en Uno.**

Pero otra cosa que debe tenerse presente en la realización del sexo es que según la realización del sexo también así serán los hijos: es decir que si la relación sexual es sólo física sin la unión de los tres planos físico, emocional y mental, así será el tipo de ser humano traído al mundo.

Por lo tanto si los padres se unieron en el plano puramente físico y emocional así también serán los hijos. Es por eso, opino yo, que los niños de hoy son poco espirituales, poco mentales, poco amantes de lo intelectual, pues en el momento de su concepción, los padres no pusieron a funcionar la parte espiritual sino sólo la material. Esto sobre todo se da entre personas poco educadas donde las uniones o matrimonios se realizan o se hacen en términos emocionales, biológicos. Cuando una pareja es más instruida, más educada, más evolucionada mentalmente, hay más probabilidades que los hijos sean mejores o por lo menos nacerán con más probabilidades genéticas hacia una mejor educación, lo que se podría hacer realidad si sus padres conservan su posición mental de encaminar sus hijos hacia el plano de lo mental, de lo espiritual. Por qué nuestros estudiantes, nuestros jóvenes tienen tanta pereza al estudio, a lo intelectual, pero mucha propensión y tendencia a lo fácil, a lo material, a lo físico, sino porque en su concepción predominó lo anterior y muy poco lo mental?. Es que el efecto no puede ser mayor que la causa; por eso sigo sosteniendo que **no hay hijo mal nacido sino mal hecho.**

Que quede bien grabado en la mente del lector: Cósmicamente el término HOMOSEXUAL es la no necesidad de acudir a otro porque el VERDADERO HOMOSEXUAL ES EL QUE TIENE LOS DOS SEXO EN SU

MISMA PERSONA, EN SU MISMO ORGANISMO, como decía el mismo CRISTO; “Después que los hombres dejen este mundo no tomarán mujer ni ésta varón, “no habrá matrimonio, ni atracción sexual en el Más Allá.

Para la teoría de la evolución, la humanidad avanza hacia la verdadera homosexualidad o HERMAFRODITISMO. Lo cierto es que a ti y a mí no nos tocará este fenómeno o proceso culmen de la evolución, pues en el cielo O MÁS ALLÁ LA ATRACCIÓN SEXUAL SERÁ MENTAL, PERO NO BIOLÓGICA, PUES NO TENDREMOS CUERPO FÍSICO SINO CUERPO ASTRAL Y DESPUÉS CUERPO METAL. No toca en este libro explicar estos dos términos: que los investigue el lector!!.



*Pensar Distinto es Marginarse de los Demás?
o Querer Unirse al Otro para
Compartir y Así Complementarnos?*



5. ES CURABLE EL ACTUAL HOMOSEXUALISMO Y LESBIANISMO?

Creemos que la “homosexualidad” no es tema fácil de tratar, ni mucho menos de resolver diciendo algo positivo o negativo de ella. Es un tema bastante complejo y que la emoción ni el corazón pueden fácilmente calificar o descalificar con un juicio o con frases demagógicas.

Se necesita de un estudio profundo, objetivo y serio sobre ella. Hoy se cree que el 20% de la humanidad es “homosexual” y se ha revelado a través de investigaciones que la mayor parte (o incidencia) de los homosexuales se halla entre los sajones, es decirlo alemanes, holandeses, gringos, ingleses y suizos.

La “homosexualidad” en la mujer, llamada lesbianismo, encierra otros matices que la diferencian en parte de la “homosexualidad” masculina. Su carácter menos genitalizado y el hecho de que la sociedad les permita a las mujeres ciertas manifestaciones afectivas, inadmisibles para los hombres, hace que su existencia sea menos percibida e incluso permanezca oculta y larvada

hasta para la propia persona. Los rasgos más distintivos parecen tener su explicación en su estructura peculiar.

Moralmente se ha insistido siempre en el carácter perverso y anormal de la "homosexualidad"; siempre se le ha colocado en el terreno de las desviaciones sexuales, patológicas, una verdadera anomalía. Pero la corriente moderna tiende a liberar al "homosexual" de anormalidad, de enfermedad y hasta hay autores que creen buscar congraciarse con los homosexuales diciendo que es un hecho, la "homosexualidad", tan aceptable y válido como la misma heterosexualidad corriente que es rechazada por la mayoría y por la Iglesia.

Al homosexualismo contribuyen poderosamente las influencias psicosociológicas con prevalencia sobre los elementos biológicos, pues lo que en la mayoría de los casos decide la conducta erótica última del individuo es ese manejo de circunstancias externas, que actúa de modo ocasional pero trascendente; por eso la importancia que tiene la pedagogía en la conducta sexual del individuo es de primera línea. Los padres de familia y los educadores deben poner un máximo cuidado con sus adolescentes para levantar un dique contra las desviaciones y la homosexualidad.

Nadie es malo ni bueno por encontrarse con una

orientación y unos sentimientos que no puede alejar de sí y que incluso los experimenta como un destino a margen de su voluntad, de manera parecida a como nacemos varón y mujer. El pecado o falla está en la aceptación libre y voluntaria de las prácticas homosexuales o lesbianas. Un sacerdote jesuita se atrevió a escribir: “la condición “homosexual” está de acuerdo con la voluntad de Dios”, posición que ha sido rechazada, pues entre los mismos homosexuales o lesbianas hay un rechazo interior a su proceder, pero no se sabe si es por la presión social y por eso suelen estar alejados de las prácticas religiosas. La medicina clínica ha llegado a la conclusión que los comportamientos homosexuales se superan y tal tipo de personalidad se cura; sin embargo, otros médicos dicen que según los conocimientos actuales de la ciencia, la homosexualidad u homotropía de un hombre no puede transformarse en heterotropía; mientras otros dicen que se logra cuando el homosexual quiere, desea, anhela quitarse este estigma de la sociedad; pero no curarse en el sentido de que quiera después estar con mujeres y pueda hasta casarse, sino en el sentido de vivir sin satisfacción homosexual. Y en este último punto es que es preciso insistir, porque al homosexual usted nada malo está haciendo, o que su actividad es normal, o que no sufra por ello, o que ello no es malo, es llevar al “homosexual” al fatalismo o dejarlo en él.

Aún en la hipótesis de que semejante situación fuera irreversible por alguna causa, no conviene olvidar que la licitud de una conducta no se justifica por lo que es sino por lo que se debe ser; es decir que si el "homosexual" tuviera derecho a vivir entregado a su práctica sexual con otros hombres, con el amigo íntimo, porque "él es así" habría que aplicar este mismo principio a los ladrones, a los asesinos y a los demás criminales.

Una simple inclinación no es suficiente para normatizar el instinto, al contrario; el instinto debe ser racionalizado y socializado; pues si la mera instintividad fuese criterio suficiente para normativizar la conducta, la moral quedaría reducida a un biologismo brutal y anárquico; y por lo tanto sentir una necesidad sería signo de una exigencia ética y cada necesidad tendría derecho a pedir las normas adecuadas a su propia psicología o manera de ser.

Cómo ayudar a un homosexual o a una mujer lesbiana? Ante todo es urgente aceptarlos como una persona, evitando los prejuicios conscientes o no que dificultan esta relación, pensando al mismo tiempo que muchísimos de ellos llevan con dolor y tristeza solitaria no ser como los demás. Hay que conocer también del grado y de la fuerza de tal inclinación, si es joven o adulto.

La homosexualidad es tan antigua o vieja como la misma heterosexualidad.

Está en vía de comprobación científica el hecho de que la homosexualidad puede también ser efecto del uso de la droga, en cuanto que ésta determina el desajuste de algún elemento biológico relacionado con los genitales; claro que no todos los homosexuales lo son porque consuman la droga, pero sí muchos de ellos lo son a causa del consumo de drogas pues la drogadicción baja la adhesión o deseo sexual.

No podemos decir que en el Chocó estamos libres de la homosexualidad; por el contrario parece que cada día aumenta y parece que debido a la multiplicación de los consumidores del basuco o basuca y el consumo de drogas en el Chocó está por lo alto, es decir que muchos profesionales y grandes ejecutivos del gobierno municipal, departamental y nacional están entregados al vicio de la drogadicción y parece ser que en esos mismo círculos se encuentra un gran número de homosexuales, no por dádiva de la Naturaleza sino por castigo del uso de la droga.

6.

GOBERNANTES Y PROFESIONALES CHOCOANOS: SIN ÉTICA NI MORAL NUESTROS PUEBLOS NO PROGRESARÁN!! EL CHOCÓ SIN CLASE DIRIGENTE.

Se entiende por ética y moral aquellos principios y comportamientos que elevan y benefician al ser humano en su dimensión biológica y mental: toda ética y moral buscan el progreso, la superación del ayer, del pasado por medio de leyes, normas y pautas que el mismo hombre, grupo o sociedad se imponen para evolucionar y para cuyo cumplimiento se establece la autoridad llamada también gobierno.

Si la ética se refleja en las normas, leyes y principios, es decir la brújula; la moral no es más que los efectos, los hechos, el comportamiento, la conducta y las realizaciones o acciones de las normas y valores llamados ética.

El mal del Chocó no es la carencia de bienes materiales, ni económicos, o tecnológicos, ni el narcotráfico, ni la guerrilla, ni el desempleo, ni la impunidad: SU PECADO ORIGINAL, SU CAUSA PRIMARIA ES LA CORRUPCIÓN DE LOS QUE

DETENTAN EL PODER CIVIL, DE LOS QUE DIRIGEN AL PUEBLO SIN EXCLUIR EL PODER RELIGIOSO; se calcula que más del 70% de los funcionarios públicos incluyendo a algunos eclesiásticos defraudan y roban el dinero destinado al desarrollo de obras en el Chocó por comisión, cohecho, contrabando, evasión de impuesto, viaticando o dejándose sobornar.

En el Chocó el hombre honesto, honrado, responsable, con ética y moral es antiquado, es ignorante... estorba... no lo ocupan. Y no debemos olvidar que no basta saber una profesión y ser un hábil profesional sino también saber obrar bien, pues la técnica capacita para “el hacer” pero no enseña a “obrar bien, **pues la ciencia y la tecnología sin ética y moral destruyen la dignidad del hombre.**

Hay que obrar con honestidad y responsabilidad en función de las necesidades de la sociedad. La ética nos hace descubrir la trascendencia y valores de la acción humana, pues el único ser en este mundo que tiene noción de lo bueno y de lo malo es el Hombre porque es racional, es mente.

Sin ética y moral es fácil el chantaje, la mentira, zancadillas, trucos, ambición al dinero fácil para malgastarlo en una “dolce vita”. La autoridad o gobierno no tienen sentido ni razón de ser ni tampoco las leyes sino a partir de la fuerza moral que

vigorice sus mandamientos, sus decisiones porque la **política sin ética produce desorden, indisciplina, caos y corrupción como se observa en el Chocó** y en particular en Quibdó, por eso estamos en la plenitud de las tinieblas, del atraso.

Ser gobernante en cualquier oficio o escala social implica asumir compromiso ético, ser agente de evolución cósmica, ser paradigma, estar al servicio del pueblo no sólo en la recta y honesta administración de los ambientes públicos sino también con el testimonio ejemplarizante de la propia persona. La ética social que atañe a los servidores públicos y que manejan la “res pública” conlleva a la búsqueda y vivencia de valores que superen el ayer y preparen un mejor mañana aunque fuera necesario usar la fuerza coersitiva y pública, porque el poder y autoridad es para direccionar al pueblo, a las buenas o a las malas hacia metas del hombre “humano, mental y espiritual”.

Quien detenta el poder es un líder, lampadoforia, es ser sal y levadura que sazone y haga crecer al pueblo en valores trascendentales, que descubra el sentido del dolor y del sufrimiento y le diga No al facilismo, que ame el trabajo como una bendición de Dios, lo que daría como efecto el amor y la solidaridad que no tenemos en el Chocó.

Si queremos un Chocó con futuro diferente, con deseos de civilización requerimos de una familia nuclear cohesionada, una educación en valores, disciplina y orden; ciudadanos honestos y con coraje para combatir al más del 70% de chocoanos corruptos escudados en el poder y que tienen al Chocó en la miseria, en la esclavitud y en la violencia de la pobreza y escarnio nacional.

Que la ética y la moral sean los paradigmas de nuestros gobernantes y profesionales chocoanos en todas las escalas de la división del trabajo!.

Ante la corrupción tan galopante que tenemos en el Chocó es correcto y verdadero y de sentido común afirmar que hay clase dirigente en el Chocó, si esta como su nombre lo indica y lo dice es para direccionar, guiar, ser la luz que brille en las tinieblas, ser el lucero matutino y nocturno que se sacrifique por el pueblo?. Y en esta dirigencia ética y moral al pueblo no podemos excluir al clero con su jerarquía de quienes hay serios “rumores” de avaricia y apegos visibles a la riqueza y bienes materiales: de ello hay casos concretos privados y denunciados legalmente: Si la sal no sirve y no sazona...?

7.

LA LEY 70 INSTITUCIONALIZA EL APARTHEID Y RACISMO EN COLOMBIA. LOS “AVIVATOS” VIVEN DE TAL LEY.

En los anales del Congreso de Colombia y para toda la historia de Colombia y el Chocó, el 27 de agosto de 1998, se inició la legalización de la discriminación racial y por lo tanto desaparición del Chocó del contexto de Colombia, al sancionar el presidente de la República la Ley que va a regir los destinos de los “negros” de Colombia: somos minoría y como tal debemos estar separados, ghetados, aislados del resto de los colombianos! Y para saber que todo ello fue patrocinado por los mismos “negros” de Colombia, sobre todo del Chocó.

Pero por qué clase de “negros?”. Por esos que venden lo más sagrado de sí por un “plato de lentejas”, por aquellos que buscan “a troche y moche” prebendas, protagonismos y que quieren salir del anonimato social y económico a costilla de y en detrimento de los demás. Si históricamente los “negros” de Colombia y más concretamente los del Chocó hemos vivido aislados, separados y despreciados del resto de Colombia, qué será ahora cuando algunos “negros” pidieron que legalizaran

nuestro aislamiento? Porque según tal Ley ningún “blanco” e “indígena” podrá vivir en el Chocó junto con “negros”. Los “blancos” que ayudaron a los “negros” a legalizar la ley ellos mismos se echaron la zoga al cuello, pues tendrán que emigrar porque la ley les prohíbe tener parte y hacer negocio con los “negros”. Más aún: el pobre “negro” sólo tiene derecho al suelo donde pisa porque el subsuelo, los bosques y recursos del subsuelo son del Estado; el “negro” sólo podrá sembrar lo necesario para comer y subsistir porque después de 10 metros debajo de la tierra no es propiedad de él sino del Estado.

Más aún: sólo habrá una educación para “negros” en un territorio para “negros” y de “negros”, de tal manera que los adelantos tecnológicos y científicos serán para los “blancos”. Pero también téngase presente lo siguiente: ningún chocono podrá aspirar tener propiedad privada porque todo será colectivo dentro de la “aldea”, por lo tanto mi casa y tierra no serán mías sino de la comunidad y “todo lo que sea mío será de todos”, sin derecho a disponer de lo mío sino los líderes o ancianos de esa comunidad; y cuando alguien se atreva a vender algo sin permiso de la comunidad será expulsado del resguardo. Ahora bien, si la educación sólo es para “negros” tendrán que traer o importar una buena cantidad de “negros” del África Central; pero lo que pasa es que en el África Central la educación no está determinada por el color de la piel sino por la etnia o

pertenencia a una comunidad determinada con su respectiva lengua y organización política, económica, religiosa y familiar.

O será que los gestores y defensores de tal ley han descubierto que el color de la piel permite una conducta proporcional a la intensidad del color? Nos quieren africanizar? Somos africanos o colombianos?

Pero alguien me podrá decir: Usted está criticando ahora que la ley fue sancionada; por qué no protestó y dijo todo lo anterior antes de la aprobación de la ley? Por la sencilla razón que cuando se formaron los debates acerca del proyecto de ley, quien no estaba de acuerdo con tal proyecto era “mal mirado” o excluido de los debates como elemento enemigo; de tal manera que sólo los pocos que estaban de acuerdo tenían entrada libre con voz y voto en las deliberaciones.

Pero venga una pregunta: con qué técnica podrá el “negro” hacer producir la tierra o cultivarla, si va a estar aislado del “blanco” dueño de la tecnología? Aún más: el 60% de las tierras del Chocó, por ejemplo son fangosas y por eso son baldías. Ante ese adefesio no hay otra solución que “pedir a San Pacho y a San Judas Tadeo” para que esa Ley tenga el mismo fin de muchas leyes de Colombia: que se dictan y no se ponen en práctica, es decir no se ejecutan y como los tantos proyectos de desarrollo

para el Chocó que nunca se han ejecutado; o que algunos juristas la demanden por inconstitucional.

La tal Ley sólo le procurará una economía de subsistencia al hombre “negro”; además, la sola titulación de la tierra de ninguna manera garantiza la productividad de la misma; por el contrario la propiedad colectiva va a disminuir las posibilidades de que otros sectores con sus medios de producción pueden hacer inversiones. Y qué decir de las tierras que ocupen conjuntamente “indios” y “negros”.

Son inminentes los conflictos que se van a presentar entre estas dos etnias. Además, tal ley separa más a los “negros” de los otros grupos étnicos; y en los municipios o lugares donde hay minorías “negras” trabajando con otros grupos, por ejemplo Riosucio, El Carmen de Atrato y San José del Palmar tendrán que emigrar tales “negros” o qué?. También esta Ley va en reversa con la antropología al querer a la fuerza hacernos africanos, como también enseñar erróneamente que la pigmentación de la piel determina la pertenencia a una raza. También la Ley niega la trietnicidad del pueblo colombiano y su mestizaje.

Esta Ley eleva el marginamiento del Chocó y de los “negros” en general a su máxima expresión; y dice buscar la reivindicación de los mismos por ser negros, pero no porque son personas o les reconozca su capacidad para trabajar y lograr el

progreso. Más aún: la ley niega al chocoano su derecho de ser individuo, de autodeterminarse por sí mismo sino sólo por medio del montón.

LA CIENCIA COMO DEFINE EL TÉRMINO RAZA? Raza a nivel biológico es un grupo de seres humanos que tienen rasgos físicos hereditarios y comunes: color de la piel, los ojos, el cabello, la nariz, los labios y la estatura. Estos elementos son comunes a todos sus miembros. Le pregunto a los racistas: los chocoanos, tenemos la misma intensidad o semejanza en los elementos anteriores, o a diferentes tipos de nariz, de ojos, de pigmentación, etc.? También existe la raza social determinada por: lo económico, la educación, el poder, el abolengo, etc. El ignorante solo discrimina o determina la raza por el color de la piel. Y para la ciencia hay más de 358 tonos o variaciones en la piel de los seres humanos. Luego el racismo es efecto de la “ignorancia del hombre”.

Para la ciencia hay CUATRO GRANDES RAZAS: LEUCODERMA, MELANODERMA, XANTODERMA Y LA AUSTRALOIDE.

Y también la ciencia registra VEINTISIETE (27) SUBRAZAS, es decir 27 ramas de las 4 anteriores, es decir TREINTA Y UNA (31) razas en el planeta tierra. En esas anteriores la ciencia también ha detectado TRESCIENTOS CINCUENTA Y OCHO (358) tonos diferentes de pigmentación. Más aún, el término raza no lo determina solo el color de la piel o

pigmentación, sino que también abarca o incluye los siguientes elementos: Que los miembros de ese grupo racial tengan:

1. el mismo tono o grado de pigmentación,
2. la misma estatura,
3. la misma forma del cráneo,
4. el mismo rasgo de nariz,
5. el mismo grosor de los labios.

Crees tú, lector, posible hallar un grupo humano en donde todos sus miembros tengan estos mismos caracteres juntos? Ni siquiera en un tipo de familia nuclear: los mismos padres con los mismos hijos cada miembro tiene los anteriores caracteres diferentes, diferencias que son visibles y demostrables por la genética individual como por el medio ambiente social y físico.

Por lo tanto sigo con mi tesis: SOLO LA IGNORANCIA Y LOS INTERESES INDIVIDUALES DISCRIMINAN POR EL COLOR DE LA PIEL!!.



*El Machismo Nació Cuando
las Religiones Enseñaron
(o dijeron) que Dios era Varón*



8.
YO FUI DISCRIMINADO EN ÁFRICA POR MI
CULTURA Y LENGUA MATERNA:
ALLÁ NO IMPORTA LA
PIGMENTACIÓN O COLOR DE LA PIEL.

Cuando yo vivió en el África, concretamente en el Zaire, fui discriminado porque según los africanos los “negros” americanos somos descendientes de esclavos y los que se quedaron en el África no fueron y no son esclavos, por lo tanto nosotros no tenemos nada que ver con ellos; más aún: lo lingüístico y la cultura son los factores esenciales en la formación de la familia por lo tanto para los africanos la pigmentación no cuenta para formar la raza, porque dos africanos del mismo color o pigmentación no son corraciales si no hablan la misma lengua y tienen la misma cultura.

Para la mayoría de la gente el color de la piel significa que todos tenemos el mismo comportamiento y pertenecemos a la misma cultura: por ejemplo, yo puedo pertenecer a otra raza si tengo cultura, comportamiento y lengua aunque tengamos la misma pigmentación.

Yo sigo sosteniendo científicamente que nosotros

los chocoanos no tenemos nada que ver con la cultura africana y que por lo tanto nosotros los chocoanos no somos africanos, ni siquiera por la pigmentación ya que los descubrimientos científicos nos dicen que los africanos descienden de los asiáticos por su pigmentación; más aún: **después de dos siglos que no vienen africanos a Colombia y al Chocó, qué rasgos africanos podemos tener? O será que las culturas no evolucionan, no cambian y por lo tanto son estáticas?** Pues el tiempo y el espacio inducen cambios culturales y aún genéticos, según la antropología.

Al africano llegado, por instinto de conservación cultural, pues **ningún hombre puede vivir sin cultura**, a ese africano llegado, repito, le que daba esta alternativa: o aferrarse a sus valores tradicionales, lo que no podía hacer por estar en continuo contacto con su amo español, o adherirse a los valores de la cultura de su amo lo que le traería beneficios para él y llevar una vida más cómoda y así ganarse a su amo, evitarse castigos, no ser maltratado y vivir mejor.

Decirle al chocoano que es africano trae inestabilidad nacional pues él no tiene noción de estas tierras, pero ese mismo chocoano constata que él vive en Colombia y que de ella recibe todo y podría pensar que su atraso socioeconómico se debe a que no es colombiano y que por lo tanto

sobraría en este país, es decir que el atraso de su tierra, el Chocó, se debe a que Colombia no lo considera parte de su territorio.

Por lo tanto: una cosa debe aclarársele al hombre chocoano y él llegar a la convicción de ello: su nacionalidad: de dónde es, dónde nació, si el chocoano se siente colombiano y si en verdad y de corazón Colombia, es decir el pueblo colombiano en sus distintos grupos, clases, categorías lo considera de hecho y de derecho parte del territorio colombiano. Esta reivindicación debe hacerla el mismo hombre chocoano a través de su integración y presentando como partida de nacionalidad la misma historia colombiana, pues los chocoanos de ayer y de hoy nacimos en el Chocó parte del territorio colombiano que a través de su trabajo, de su esfuerzo y aún oponiéndose a la misma dureza de la naturaleza él ha podido hacer vivible y habitable este territorio, reconociendo al mismo tiempo que científicamente gracias a la existencia del hombre chocoano este territorio es uno de los más ricos de Colombia y entre los primeros del mundo.

Urge el chocoano convencerse históricamente de su nacionalidad colombiana. Mientras el chocoano se le siga alimentando esa ambigüedad nacionalista, es decir que vive en Colombia pero que sus constitutivos ancestrales y culturales se hallan en

África, mientras se le siga mintiendo que el Chocó es un trasunto acabado de África, mientras que él no se haga asimilar del resto de Colombia, mientras que él mismo no se considere colombiano a las buenas o a las malas; y mientras el Chocó no se integre al caminar, pensar, hablar y obrar del resto de Colombia seguirá siendo marginal.

Que en los centros de educación, en las escuelas, en los colegios y en la misma universidad se le diga al pueblo chocoano si es colombiano o africano: yo por mi parte soy hispanoamericano, colombiano, chocoano nacido en Nóvita. No soy ni afrocolombiano ni afroamericano.



*Pensar Diverso es Mantener la Mente
Abierta y Ver lo que Otros
No Piensan ni Ven.*



9.
EL DEPARTAMENTO DEL CHOCÓ:
CON 70 AÑOS: FUE UN ABORTO?
FUE MAL PARIDO? ES UN DISCAPACITADO?
O VIVE SU KARMA?

Los años de un adulto no siempre manifiestan su madurez mental; la edad avanzada no implica haber superado la infancia, la adolescencia y la juventud; lo anterior lo comprueba la psicología en sus diferentes ramas. Para que haya una sincronía empática entre madurez y desarrollo mental en la persona social y humana se requiere de unas variables que se conjugan en el tiempo y espacio.

Un niño cuyos padres, el medio ambiente físico y social, la educación, la disciplina, el orden, los valores, la presión social y los principios trascendentes no hayan moldeado y “perturbado” su “materia prima” o cuerpo no se puede esperar de él resultados positivos.

La ciencia ha demostrado que todos los hombres nacemos “tábula rasa”, es decir vacíos de lo “bueno” o de lo “malo”; y en ese cuerpo o vasija vacía la familia, la sociedad, el medio ambiente y demás variables influyentes depositan contenidos

contribuyendo así a la “hechura del hombre” ya que “el hombre se hace hombre relacionándose con los hombres y su medio”.

Cuando al Chocó decidieron hacerlo departamento por “conveniencias politiqueras” ningunos de sus “progenitores” puso los cimientos racionales para que “naciera bien”: recordemos que el “engendro” del Chocó como departamento fue “ilegítimo” debido a manipulaciones y componendas entre su “clase dirigente” de ese tiempo y el gobierno nacional de turno, pues el Chocó no llenaba los requisitos mínimos para ser departamento: no tenía la tasa poblacional ni los medios de producción entre otros, por lo tanto fue “mal engendrado” y por lo tanto tenía que ser “mal parido” como la mayoría de sus hijos.

Y a esa “tábula rasa” o vasija vacía empezaron a llenarla con las peleas intestinas, con el racismo, con unos principios religiosos paternalistas y discriminatorios, “mendigándolo” todo del gobierno central; en la familia se continuó con la promiscuidad sexual y trayendo hijos al mundo impulsados por la genitalidad pero no por la racionalidad; en lo político se intronizó el nepotismo y regionalismo; en lo económico se continuó con la economía de subsistencia, artesanal y de consumo cerrando las puertas a la economía de mercado y fábricas que intentaron establecerse como

aconteció con la expulsión de la Compañía Minera; en lo educativo se pasó del racismo “blanco” al racismo “negro” lo que originó las “Negritudes” y esa “maldita Ley 70”; **la religión sólo nos recuerda que somos “descendientes de esclavos” y que con “San Pacho” y “padrenuestros” estamos bien y nos salvaremos.**

Con todo lo anterior, de qué nos quejamos y lamentamos? “La Ley de causa y efecto” aquí se cumple como también la Ley Cósmica de la Compensación: quien siembra arroz, plátano, yuca o piña eso mismo cosecha!.

Por eso sostengo que más del 70% de los chocoanos son niños en su desarrollo biopsíquico: el niño es emotivo e inestable, es sentimental, biológico, sólo mira de “tejas para bajo”, que sus padres le hagan y le den todo y por lo tanto es facilista y atenido, sólo vive el “AHORA” e ignora el mañana; tiene tendencia a la mediocridad y mendicidad, le gusta los “dulces” es decir la “dolcevita”; el niño es egoísta no importándole sus otros hermanitos, le gusta los “vestidos vistosos”, aunque su evolución mental y académica sea mínima; a los niños gusta mucho “perder el tiempo”, jugar, hablar en corrillos o con amigos, gritar y hacer ruido, vivir de apariencias.

Me haría interminable.

Ahora en sus 70 años se buscan mecanismos de

defensa o “chivos expiatorios” para justificar su atraso:

- Que la culpa es del gobierno central.
- Que porque somos pueblo de “negro” como si el color causara progreso.
- Que los culpables son la clase dirigente o políticos.
- Que por el mal clima y la carencia de buenas carreteras. Y otras excusas!.

Para mí el Chocó sería viable o tendría salvación si:

- Si el Gobernador y cada alcalde con el aval del Gobierno Nacional implantara una “Dictadura Social, Administrativa y por ende Fiscal” por medio de la Fuerza Coercitiva.
- Si se le pone “mano dura” a los padres de familia en el engendro y educación de los hijos.
- Si la fuerza pública ejerce estricto control coercitivo para “meter en cintura”, disciplina y orden a los jóvenes y adultos viciosos.
- Si con mano dura se combate el vicio, tantas parrandas y prostitución, como también el alcoholismo.
- Si se hace una “limpieza social” de personas que son estorbos en la sociedad incluyendo a políticos y empleados públicos corruptos.
- Si se purifica, se cualifica y se toma como valor supremo la educación integral o antigua desde los hogares hasta incluyendo la universitaria, porque hoy la academia está “analfabetizada”.


- El problema o crisis del Chocó es humano no la carencia de otras de infraestructura; el chocoano carece de valores individuales, cívicos y sociales y trascendentes. LA POBREZA DEL CHOCÓ ES LA INCAPACIDAD MENTAL DE SU GENTE PARA RESOLVER SUS PROBLEMAS.

Por qué el Chocó no progresa?. Los racistas creen que la pigmentación determina o influye en el progreso de la gente. A ellos les digo que la piel o color de la piel no influye en el comportamiento de la gente sino su mente, su parte intelectual. Además, en el África hay países como Zambia, Malawe, Kenia y otros bien desarrollados a estilo occidente; en América también, como Panamá, Brasil; en Colombia: Buenaventura, Tumaco son pueblos más avanzados o desarrollados que el Chocó. La ciencia, siempre ha puesto la base del desarrollo humano en la mente o parte espiritual o desarrollo intelectual del hombre. Pero también el hombre chocoano fuera del Chocó desarrolla y se presenta a tono en sus funciones intelectuales si no superior por lo menos igual al medio en que está o vive, es decir fuera del Chocó, como lo demostró el suscrito cuando realizó sus estudios fuera del Chocó y de Colombia.


Muchas cosas me hacen formularme la hipótesis de que los chocoanos SOMOS REENCARNACIONES DE ESPÍRITUS CON KARMAS CON DEUDAS PENDIENTES

que no obstante ser nuestra tierra rica por dones de la naturaleza y sus habitantes con un coeficiente intelectual normal no podemos disfrutar ni de la riqueza de la naturaleza como tampoco desarrollar nuestra capacidad mental para nuestro provecho Y ES ASÍ COMO PAGAMOS NUESTRO KARMA, NUESTRAS FALTAS DE VIDAS PASADAS, PURIFICÁNDONOS EN ESTE MUNDO: HAMBRIENTOS FRENTE A OLLAS Y PLATOS LLENOS DE COMIDA? DE RIQUEZAS SIN PODER COMER Y USUFRUCTUAR DE LO QUE “TENEMOS Y SOMOS”.

Cómo le parece al lector mi hipótesis sobre el desarrollo y situación de atraso del Chocó?



*Los Grandes Maestros de la
Humanidad (lideres) con sus
Enseñanzas Diversas han Cambiado
y Cambian la Dinámica
Humana Diversificando la Cosmovisión.*



10.
LA CULTURA CHOCOANA ES CAUSA
PRINCIPAL DE NUESTRO ATRASO.
QUE ES CULTURA?

La antropología define la cultura como “la manera de vivir un pueblo, la herencia social, el comportamiento de un pueblo”; por eso la cultura incluye artes, creencias, costumbres, leyes, conocimientos, mitos, moral, el modo como funcionan sus instituciones, su visión del mundo, es decir que todo lo que hay y se hace en un pueblo o comunidad eso es cultura; pero también nos enseña la antropología que ninguna cultura es estable, pasiva y estática sino que es cambiante y dinámica porque es parte de la gran Ley de la Evolución: todo se mueve, todo cambia y cuando una cultura se mueve está buscando la civilización y quiere superar su pasado. Muchos chocoanos incluyendo los indígenas creen que es bueno permanecer en la misma cultura todo el tiempo.

Qué hace que un pueblo sea rico y otro pobre? Qué hace que unos progresen y otros se atasquen?. En donde está la diferencia?.

La diferencia entre pueblos que gozan de progreso y los que son pobres no está en:

1. Su Historia pues si así fueran nuestros pueblos indígenas con más Historia y Tradición serían hoy potencias regionales y mundiales, pero no lo son. Por el contrario hay pueblos jóvenes como Pereira y Armenia, y otros más que están entre los pueblos desarrollados y avanzados de Colombia.

La diferencia tampoco está en:

2. El nivel de inteligencia de sus pobladores pues está demostrado que en pueblos pobres hay gentes tan inteligentes como en los desarrollados y la prueba está que en las mejores universidades de Colombia hay chocoanos muy brillantes como me pasó cuando estudié en el seminario y en la Javeriana.

3. La raza o color de la piel tampoco importa como creen los racistas ya que el color de la piel no genera ideas y comportamiento, pues como explicar que Kenia, Malawi entre otros están más civilizados que otros pueblos del África?. Y que Japón y Alemania. Y lejanos en tiempos étnicos ambos sean desarrollados?.

4. Tampoco es cuestión de recursos naturales pues el Chocó con tantos que tiene vive en la miseria y Armenia con su solo café es rico.

Por lo tanto la diferencia está en otra parte: la diferencia no está en la tradición, en la raza, en la

inteligencia o en los recursos: **la diferencia está en la actitud, en el comportamiento, en el modo de vida de sus habitantes:** la actitud frente a sus vidas, hacia su pueblo, hacia la sociedad y sus conciudadanos, pues la actitud común en la mayoría de los habitantes de los pueblos avanzados es de: **orden, limpieza, respeto por las normas, honestidad, respeto por el vecino, puntualidad, disciplina, cumplimiento a los compromisos, tolerancia con su parte de intolerancia, compromiso con el trabajo.**

Esta actitud o comportamiento no es consecuencia de la riqueza sino prerrequisito para ella. Nuestra cultura chocona tiene estos anteriores valores o actitudes y los choconos tenemos este tipo de comportamiento? No es verdad que el chocono no gusta y le cuesta ser ordenado, limpio, respetuoso, honesto, cumplido, disciplinado, trabajador, tolerante e intolerante?

La autoestima es icluyente para el desarrollo personal y social. Será que a nosotros los choconos nos falta autoestima, amor propio y valorarnos? Hasta dónde ha influido el “complejo racial” que nos han manifestado? Tener una clase dirigente y **POLÍTICOS QUE DIERAN BUEN EJEMPLO DE ÉTICA Y MORAL Y QUE NO FUERAN TAN CORRUPTOS SERÍA EL PRINCIPIO DE SALVACIÓN PARA EL CHOCÓ.**

Es difícil salirnos del común, de nuestra zona de mediocridad y empezar a ser diferentes. Y los pueblos que hoy son avanzados y ricos no fueron siempre así: tuvo que darse un cambio en su comportamiento, en su cultura; pero con los falsos profetas chocoanos que nos dicen que tenemos que seguir la misma cultura de antaño o primitiva para ser auténticos, cuándo nos vamos a desarrollar? Con el tipo de organización familiar que tenemos sí habrá esperanzas de desarrollo? Con el tipo de religión que nos enseñan, la política que desarrollamos, la educación que se imparte, los medios de producción y con el tipo de profesionales que están saliendo de estas universidades “pécoras” que hay en el Chocó sí habrá esperanza de avance?. La cultura moldea la personalidad del individuo y de un pueblo: si ella no cambia cómo van a cambiar sus miembros?. **Pero la cultura la hacen y la cambian los individuos**, el hombre: así como la hacen la pueden también cambiar”. Pues **el hombre es criatura y creador de su cultura!!**.

La cultura o “el que hacer de un pueblo”, su “modus vivendi” es el elemento primario para llegar a ser HOMBRE”, para llegar a “SER”. En la cultura se halla todo lo que me puede hacer “CRECER” si yo como individuo y buen discípulo aprovecho y procuro asimilarla. Mi cultura unida a mi medio ambiente físico y social me llevan a la MADUREZ
DESARROLLANDO LOS ELEMENTOS DE MI

NATURALEZA HUMANA, la cual trae todos los ingredientes para que yo llegue a SER HOMBRE MADURO.

Por lo tanto, todo hombre, cada hombre dentro de su cultura es CRIATURA Y CREADOR, porque **la cultura lo hace hombre y ese mismo hombre crea nuevos elementos dentro de su cultura para perfeccionarla.**

Teniendo presente la tesis de la Evolución Cósmica, ninguna actividad humana, ningún ser viviente en la Cosmonogía es estático sino que también siguen las normas o leyes de la evolución: Por lo tanto, también ninguna CULTURA es estática, sino DINÁMICA: busca el cambio, evoluciona por medio de la Civilización, es decir que toda cultura debe civilizarse. Y la CIVILIZACIÓN NO ES MÁS QUE EL PASO DE LO MENOS A LO MÁS, SUPERACIÓN DEL AYER POR MEDIO DEL MESTIZAJE CULTURAL; ES DECIR EL ENCUENTRO DE VARIAS CULTURAS, de las cuales resulta una cultura con elementos de otras. Pues sólo la diversidad engendra la UNIDAD para el progreso. Y ESTO ES LO QUE LE HA FALTADO A LA CULTURA CHOCOANA: NUESTRA CULTURA VIVE ENCERRADA, EN UN GUETTO, EN UNA ISLA, sin recibir ni buscar elementos más avanzados de otras etnias.



*Qué es un Librepensado?
Es un Peligro para cualquier Ideología?
O más bien el Multiplicador de Nuevos
Conocimientos de la Realidad?*



SEGUNDA SECCIÓN

1.

QUÉ ES EL GENOMA HUMANO? LOS GENES NO SON INMODIFICABLES: SON MUTABLES POR EL APRENDIZAJE SOCIAL Y EL MEDIO FÍSICO.

GENOMA: Conjunto de características hereditarias contenidas en el ADN: ácido desoxiribonucleico., o ADN.

El gran avance del genoma humano es el de permitir curar enfermedades mediante el tratamiento a los genes defectuosos, lo que podría llamarse era de la terapia genética.

Durante 10 o más años, el sueño científico fue descifrar el genoma humano, un proyecto en el que trabajaron 6 países; y así poder **curar e incluso evitar las 4.000 enfermedades que son causadas por anomalías genéticas**. Esta etapa se iniciará una vez se complete el mapa del genoma humano, del cual falta el 3% que está previsto para muy próximo.

El genoma humano es como el libro de recetas para hacer un ser humano: es el nombre colectivo que se da a los genes que se encuentran en los millones de millones de células que componen cada ser humano.

Los genes están formados por segmentos de ADN y

contienen la información hereditaria de los seres vivos. En otras palabras: **son las características físicas que pasan de padres a hijos.**

El ADN a su vez, es el principal componente de los cromosomas que son como el gran bus en que se transporta la información genética de los seres vivos.

La mayoría de enfermedades mortales son consecuencias de pequeños errores en nuestros genes que hacen que las instrucciones que van a cada célula no se transmiten o se transmitan en forma correcta.

Los errores pueden ser hereditarios o causados por factores ambientales como la polución o la radiación. Una simple falla en un gen puede causar la muerte. Incluso, algunos de los peores “asesinos” como el cáncer o los infartos, son causados por errores en una sola serie de genes, productos de condiciones ambientales y estilo de vida. Entonces, **si se pueden identificar los genes involucrados con estos males será posible desarrollar terapias para cada enfermedad.**

En la actualidad están en prueba las primeras terapias genéticas. Parece inminente tener en pocos años tratamientos contra el mal de Alzheimer y algunas formas y de cáncer. Sin embargo, este es sólo el comienzo de toda una serie de cadena de

acontecimientos. Pasarán décadas antes de que se desarrollen tratamientos efectivos contra otras fallas como los ataques al corazón., Gracias a este logro, será posible desarrollar pruebas para detectar los males genéticos. Por eso, con el conocimiento de que una persona es susceptible a sufrir alguna enfermedad, podría crearse restricciones para acceder a seguros de vida o conseguir empleo. Por otra parte, si en exámenes prenatales se detecta algún mal en el futuro niño, los padres podrían precipitarse a tomar la decisión de practicar un aborto. El conocimiento del genoma humano podría incrementar el abismo en el acceso a los tratamientos médicos que actualmente existe entre los países ricos y pobres.

Aunque hay miles de variaciones entre los individuos, estas son muy pequeñas y poco representativas, pues el promedio de estas diferencias no es mayor al 0.2. Por ejemplo, todos los seres humanos tienen ojos diferentes, pero siempre es posible hablar del estudio del ojo humano en general.

Muchas personas creen y tienen por verdad y sostienen que la herencia o elementos que los padres transmiten a los hijos (el padre, por medio del espermatozoides y la madre por medio del óvulo), que tales elementos son inmutables, inmodificables. Esto también era creído en la antigüedad cuando la

ciencia estaba en sus embriones; de ahí que los romanos que en ese tiempo creían tener el monopolio del poder político y de la ciencia aseguraban jurídicamente que los hijos se parecen a sus padres, con esta palabra latina: "Filii matrizant".

Hoy, la genética reconoce la gran influencia que sobre los genes, y por ende en el genoma o ADN, tienen los elementos que componen o hacen el Medio Ambiente Físico y Social. Y esto es comprensible porque en la naturaleza y cosmogonía todos los elementos se interrelacionan y son interdependientes formando lo que se llama "universo" o "UNO" (uni-verso). Qué ser viviente se verá libre de la influencia del clima, de la temperatura, de los humores de la tierra, de los diferentes tipos de energía de la luna, del sol y de la infinidad de astros y demás cuerpos celestes o astrales, de las estaciones, de los movimientos de los astros y de sus energías? Y todo lo anterior a nivel de Medio Ambiente Físico influye en los Microcosmos como lo es un GEN, GENOMA O ADN, porque no podemos olvidar que el HOMBRE es un microcosmos comparado con los gigantescos cuerpos celestes que existen en los millones de Galaxias.

Pero también recordemos que el Medio Ambiente no solo es Físico sino también Medio Ambiente Social, el cual está determinado por las numerosas

culturas o modos y maneras de vivir que el hombre ha construido para su adaptación en la Madre Tierra, por ejemplo: la diversidad de lenguas, la tecnología en sus diferentes grados, la diversidad de formas de preparar los alimentos, sus formas de vestirse.

Todo lo anterior y muchos otros hacen del hombre un ser cambiante: Por ejemplo, un niño nacido en la década del 50, será diferente a otro niño nacido en el año 2018, influyendo la misma situación a nivel económico de sus padres, porque todo cambia, nada es estático por la fuerza de la misma Ley de Evolución: LO DE HOY EN ALGO SERÁ DIFERENTE A LO DE AYER!! Y como dice el sabio refrán popular NADIE SE BAÑA EN LA MISMA AGUA DEL MISMO RÍO!! Por eso la antropología como disciplina científica ha comprobado y verificado: LOS HOMBRES SOMOS SEMEJANTES, PERO DIFERENTES.



*Ni Tu ni Yo Nacimos Humanos sino
que la Solidaridad de la Sociedad en que vivimos
nos hace Solidarios, es decir Humanos.
por lo tanto, ser Humanos es tener y pertenecer
a la misma Naturaleza, al mismo grupo
Familiar o Hermano del mismo Grupo.*



2.

**EL TRABAJO: BENDICIÓN Y REGALO DE DIOS:
SIN TRABAJO NO HAY EVOLUCIÓN.**

**DIOS: EL PRIMER TRABAJADOR O ARQUITECTO
AL CUAL EL HOMBRE INTENTA IMITAR: CREANDO,
DESCUBRIENDO, INVESTIGANDO.**

Ya se nos está borrando de la mente aquella enseñanza religiosa antigua de que el trabajo es castigo de Dios. Según esa alienante enseñanza el hombre comenzó a trabajar cuando Dios dizque echó del paraíso a Adán y Eva después que ellos pecaron o comieron del fruto prohibido. Quién es capaz de creer hoy en día semejante adefesio? Hoy todos estamos de acuerdo que Dios es el primer trabajador y su trabajo consiste en crear, dirigir los acontecimientos de la cosmogonía, el proceso de evolución y llevar todos los seres a la perfección de su ser y esto lo decimos porque el trabajo implica o conlleva el movimiento y Dios es movimiento, entre otras cosas.

Ante todo debe saberse que la historia como creación de un mundo más humano por obra del hombre está sostenida por dos factores inseparables: la palabra y el trabajo. La palabra ejerce una función mediadora fundamental entre

las diversas generaciones a través de la enseñanza y del estudio que de por sí son dos formas también de trabajo. Sin la palabra que es capaz de leer y de interpretar la obra de las demás generaciones no sería posible ninguna continuidad histórica. El trabajo por su parte es el punto de apoyo de la obra histórica en cuanto que todo bien cultural es creado por el trabajo humano en el contexto de una comunidad de palabra y de praxis. Todo el patrimonio cultural, es decir, las técnicas, bienes culturales, principios educativos... es fruto del trabajo realizado durante infinitas generaciones que se han ido siguiendo en el tiempo.

También podría decirse que el trabajo indica todas las actividades humanas que se desarrollan en el marco del proceso productivo que transforma la materia. Pero no se equivocaría alguien si dijera que trabajo es cualquier actividad humana hecha para realizar un fin serio y necesario. Y el hombre trabaja cuando utiliza sus fuerzas corporales y espirituales.

Por lo tanto y según la composición del hombre, todo trabajo corporal o físico del hombre incluye su parte mental o espiritual, como también todo trabajo mental o intelectual exige la parte corporal o física del mismo hombre.

La existencia humana es una tarea y esa tarea no puede llevarse a cabo más que mediante la

transformación y la humanización del mundo, es decir, creación de un mundo humano, pero no toda la humanidad del hombre se agota en el trabajo, pues el hombre trabaja para que le sea posible vivir y estar en un nivel digno del hombre: se trabaja para ser alguien frente a los demás, es decir, frente a las personas queridas. Se trabaja también para tener tiempo de contemplar, meditar, de pensar un rato alegre con los demás, de estudiar e investigar, de rezar y adorar, pues vivir sólo y únicamente en medio de las relaciones de trabajo, con toda la relación y socialización y construcción que esto supone no puede menos que producir una tremenda tristeza. **El hombre no existe para trabajar, sino que trabaja y debe trabajar para existir como ser humano:** es pues el trabajo un medio, pero no un fin para el hombre. El trabajo es un instrumento y camino de humanización como también el instrumento donde se cristalizan la mayor parte de las injusticias que existen en la sociedad; y cuando el hombre utiliza el trabajo o usa el trabajo responsablemente ese trabajo se convierte en su propia liberación.

El error fundamental del siglo pasado y con él, el del marxismo, ha sido el de creer que el progreso tecnológico, la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, el aumento de bienes de consumo y de bienes culturales son capaces de transformar automáticamente a la sociedad, de

eliminar las alienaciones, de restituir al hombre su dignidad y su libertad, lo que no se ha podido obtener hasta el día de hoy, percibiéndose hoy que hay un trabajo específico de orden ético y social que está llamado a insertar las relaciones laborales de cualquier orden en una estructura ética que afirma la primacía de las relaciones entre los hombres.

Sí, el error del siglo XIX y de muchos hombres de hoy consiste en creer que la técnica y la elevación del nivel de vida que de ella resulta pueden por sí mismo salvar al hombre reconciliándolo con su semejante: cuántos chocuanos o persona de otros lugares poseen todos los electrodomésticos y elevados niveles intelectuales y su comportamiento es inferior al del obrero o asalariado? **Por lo tanto, no sólo basta tener trabajo o tener dinero para decir que se vive como persona si la mente de ese hombre no puede manejar racionalmente estos elementos;** la obtención por el proletariado de los medios de producción no determina el término de las alienaciones de éste.

Pueblos económicamente menos desarrollados no son necesariamente primitivos desde el punto de vista ético, como puede darse en el Chocó, ya que muchos ponen el progreso y el desarrollo en lo tecnológico. Por lo tanto si se puede hablar de un progreso tecnológico también se puede hablar de un progreso ético en cuanto que determinados

valores éticos pueden promoverse mejor en unas culturas que en otras.

Pero tampoco se puede olvidar que el trabajo productivo y más particularmente las relaciones de trabajo condicionan las expresiones de la vida humana. Los cambios en las relaciones de trabajo no producirán automáticamente la salvación y el éxito total del hombre; y el hombre no será plenamente hombre si no encuentra en sus relaciones con los demás una dimensión de amor auténtico y verdadero, pues el amor es y será siempre un don de la libertad; y las relaciones sociales con los demás por mucho que progresen, pueden convertirse en un infierno si no hay amor.

El trabajo es ante todo un proceso de relación entre el hombre y la naturaleza por el cual el hombre por medio de su actividad regula y controla el intercambio de sustancias entre él y la naturaleza. Por lo tanto al actuar el hombre sobre la naturaleza exterior el hombre modifica la naturaleza a la vez que él mismo se modifica. Y al modificar la naturaleza el hombre realiza su fin consciente y adapta los objetos de la naturaleza a sus necesidades, recordando que él como hombre es un ser necesitado, las cuales debe satisfacerlas para su supervivencia en este mundo.

Trabajar exige 3 momentos:

1. La actividad del hombre, es decir el mismo trabajo;
2. El objeto del trabajo;
3. Los instrumentos de producción con que el hombre actúa sobre el objeto dado.

El trabajo constituye la condición primaria y fundamental de la existencia humana; es decir que **no sólo es deber sino un derecho del hombre a trabajar**: NO SOLO PROPORCIONA AL HOMBRE LOS MEDIOS DE SUBSISTENCIA NECESARIOS PARA SOBREVIVIR, SINO QUE EL TRABAJO HA HECHO AL HOMBRE, HA CREADO AL PROPIO HOMBRE (quien no trabaje no tiene derecho ni obligación de estar en este mundo: estorba en él.

Gracias al trabajo el hombre se ha separado y diferenciado del mundo animal: EL ANIMAL UTILIZA LOS PRODUCTOS ACABADOS DE LA NATURALEZA, MIENTRAS EL HOMBRE OBLIGA A LA NATURALEZA A PONERSE AL SERVICIO DE SUS FINES, LA MODIFICA, LA SUBORDINA A SUS NECESIDADES.

Una sociedad, una comunidad, una cultura dedicada al placer, se hunde, pero una cultura o sociedad o comunidad que aprecia el trabajo y honra el trabajo, prospera, avanza, evoluciona, pasa de lo menos a lo más. El trabajo es una “bendición”, jamás un castigo o “maldición” como se creía antes por mitos o mala

interpretación de la biblia. Pero si el trabajo no deja, no permite que la mente, el espíritu o intelecto progrese, avance y se desarrolle sí podría ser una “maldición”. Si el trabajo resulta estéril y si en la vida laboral predominan circunstancias que arruinen al hombre en su moral y físicamente en vez de fortalecerle y perfeccionarlo, ese tipo de trabajo no podría llamarse “trabajo” sino alienación.

En cualquier tipo de trabajo que el hombre ejecute sus dos compósitos, es decir mente y cuerpo, las ideas y la parte física están funcionando. Por lo tanto cuando el campesino trabaja en el campo también está poniendo o está funcionando su parte mental, como también cuando el intelectual, o sabio o científico investigan, descubren, indagan o solucionan problemas de la mente, también su cuerpo o parte física está en acción.

En una sociedad o comunidad, cualquier persona desprevenida podrá ver y luego percibir la existencia de “grupúsculos” o grandes grupos realizando diversidad de actividades, ocupadas en múltiples “quehaceres”: lavando, vendiendo, comiendo, jugando, estudiando, enseñando, rezando, escribiendo, uniformada, etc., etc., es decir las personas se dedican a oficios múltiples, en función de las necesidades de ese conglomerado grupo o comunidad. A esa diversidad diferente (valga la redundancia...) de “tareas” se le llama DIVISIÓN DE

TRABAJO O DEL TRABAJO, la cual es un “proceso de separación en el que existen, recíprocamente condiciones distintas especies de trabajo en un sistema único de producción social”. El carácter y las formas de división del trabajo están determinados por el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad. Pero ya sea una sociedad primitiva, o tradicional o moderna o postmoderna, habrá división del trabajo, pues DIVISIÓN ES LA DESARTICULACIÓN DE UN TODO EN PARTES.

Y para terminar recuerde lector que EL TRABAJO ES UN PRIVILEGIO DEL HOMBRE Y CONSTITUYE SU NOBLEZA, PUES YO ME HAGO HOMBRE EN EL TRABAJO Y POR EL TRABAJO.



*La Reencarnación es una Ley Evolutiva.
Negar la Reencarnación
es negar la Evolución.
Y la Evolución es Buscar lo Mejor,
lo más Perfecto.
Es pasar de lo Menos a lo más
y de lo Más a lo Mejor!.*



3. EL ANCIANO: PARADIGMA DE LA SABIDURÍA. DIFERENCIA ENTRE SABIO Y CIENTÍFICO.

Hay un día al año dedicado a las personas que se llaman de la “tercera edad”: los ancianos. Considero importante este tema ya que hacia esa edad, todos caminamos, pero también para recordar a la gente la importancia que tienen en una cultura los ancianos.

En efecto: en sociología de la educación se recalca la importancia de estos grupos como los elementos por los cuales se trasmite la cultura de generación en generación, es decir que si no fuera por los adultos y ancianos, los jóvenes de hoy no aprenderían ni tendrían los elementos para comparar entre lo antiguo y lo nuevo y así buscar el cambio, pues todo cambio debe partir de lo pasado, de lo antiguo, de lo cual el joven no tiene experiencia ni conocimiento: son, pues los ancianos como los guardianes, las cajas fuertes donde se guarda el pasado de una generación, de un pueblo: su cultura.

Qué fuera de los jóvenes y de los niños sin los ancianos? No podrían aprender por no tener punto de referencia.

Son los ancianos los guardianes de la cultura de un pueblo, los verdaderos maestros, educadores: **ellos son el tesoro, no escondido, sino visible; ellos son los verdaderos sabios sin llegar a ser científicos. Su saber está dado por el tiempo, la experiencia, los duros golpes recibidos en la vida y por la vida.**

En nuestro medio chocoano hoy muy poco se respeta y se mira como un tesoro, a los ancianos. Mientras más culto es un pueblo, mayor respeto y valoración guarda a sus ancianos. Un pueblo civilizado saber distinguir entre lo que significa el simple paso de los años y lo que significa la Historia... y los ancianos son un libro abierto y vivo de historia. Los cabellos blancos de un anciano no son sólo canas sino capítulos de un libro engastado en experiencias, unas alegres, muchas amargas y dolorosas. Un anciano es un varón o mujer que se cansó de soñar en la mañana, pero que supo vivir con honradez los fatigosos años con la única mira de hacer de nosotros lo que somos.

Un anciano es alguien que lo ha dado todo y no exige sino un rincón para vivir en paz y una familia que escuche sus anécdotas.

No es justo, por lo tanto ni humano que el anciano viva abandonado y sin la protección de una mano amiga que le entregue el pan que él amasó con sus manos en un pasado ya lejano.

Lo que se da a un anciano no es limosna sino agradecimiento y debe darse con respeto, porque hay que respetar el pasado como se respeta la propia historia. En los ancianos está la ciencia porque su edad les ha dado sabiduría. Para un hombre que tenga fe en Dios y en sí mismo, que conserve joven el alma, limpio el corazón, tranquila la conciencia y alegre el espíritu, la senectud, puede y debe ser la más fecunda y brillante época de la existencia. Suelen las gentes superficiales comparar la juventud y la vejez para llegar a la conclusión que en la primera todo es positivo y favorable, mientras en la vejez todo es nefasto, desfavorable y negativo, olvidando que las verdades absolutas son ordinariamente absolutas mentiras.

Un balance imparcial y objetivo nos obliga a afirmar que no todo lo que brilla en la juventud es oro ni tampoco escoria todo lo que aparentemente deslustra a la vejez.

Comparemos algunas de las circunstancias que caracterizan a una y otra edad:

La juventud es la locura mientras que la senectud es la sensatez; la juventud es la tempestad, mientras la senectud es la calma; la juventud es el frenesí y la senectud es la serenidad; la juventud es la temeridad, mientras la senectud es la prudencia; la juventud es el derroche y la senectud es la previsión; la juventud es el corazón ardiente y la senectud es la

cabeza fría; mientras la juventud obra casi por instinto, los ancianos obran con la razón; mientras la juventud es la anarquía y la indisciplina, los ancianos son ordenados; mientras la juventud es la curiosidad, la senectud es la sabiduría; mientras la juventud es el libertinaje, los ancianos son la libertad responsable; la juventud es la pasión desbordada, la senectud es la reflexión y el análisis; la juventud es la locuacidad, la senectud es la elocuencia; mientras la juventud es la utopía, la senectud es la realidad; la juventud tiene el vigor y la belleza de la primavera, pero la senectud tiene la plácida hermosura del otoño.

De manera que la vejez no es un castigo sino un premio y lejos de ser un estigma infamante, es un trofeo del que debemos sentirnos satisfecho y orgullosos.

Una senectud alegre, no ensombrecida por el ocio sino alumbrada por el trabajo, la ética y estéticamente vivida, es un tesoro más divino que una juventud alocada y turbulenta.

Qué es lo que viene a la mente cuando se piensa en una persona de edad? Una persona de aspecto anciano que ha vivido durante mucho tiempo? O alguien que ha sufrido una mutación, que ya no es el mismo, reducido al estado letárgico por un rendimiento en declive, una capacidad mental en

descenso, por su carácter de ser asexuado o incapaz para el trabajo, por la imposibilidad de educarlo y por una fastidiosa predisposición a caer enfermo o perder la razón?

Esta caricatura de la vejez es tal vez la peor cruz con la que los ancianos deben cargar, porque se les trata como seres dependientes que sólo valen para hacer trabajos manuales sin ninguna utilidad y a los que hay que divertir y tratar como si fueran niños, mientras se les mantiene en el umbral de la pobreza.

Una de las razones que explica la ignorancia con respecto a la vejez es tal vez el escaso contacto que los jóvenes tienen con los ancianos; antes había más contacto entre jóvenes y ancianos, pero hoy por hoy los jóvenes rechazan a los ancianos y los miran con lástima, con asco y como a cosas inútiles.

Los estudios sobre la vejez pueden dividirse en tres grupos: el estadístico, el científico y el filosófico. Los tres reunidos nos dan una visión completa de la persona en el declinar de la vida.

Se ha dicho que la ancianidad, tanto como el nacimiento y la muerte son fenómenos inherentes a la vida misma.

Qué ley guía al hombre y a todo lo existente para envejecer? Es la evolución de la vida, como las estaciones del año pasando por el otoño del

envejecimiento se observa en todo el cosmo animado: por qué envejecemos? Qué es envejecer? Dónde está el origen remoto del envejecimiento? Todo hace suponer que el comienzo de la vida animada sobre la tierra brotó de organismos elementales que en el transcurso de milenios han ido evolucionando, unos más que otros, condicionándose por el Medio Ambiente y otras circunstancias, hasta llegar a la variedad del mundo animado actual.

Es decir, que cada generación es un puente, un escalón que define la dirección de un vector del cual desconocemos su principio y fin. Todos estos organismos elementales podrían considerarse como organismos vivientes, seres vivos cuando cumplen unas determinadas condiciones; pues bien, si este compuesto químico dotado de vida es el origen del vector, podremos decir que el envejecimiento vendría dado por los cambios electrónicos, físicos y químicos, de la molécula o de las moléculas condicionados por los cambios físico-químicos del medio que habrían de este modo seguir adelante, el segundo principio de la termodinámica. Parece ser estos cambios regidos por las leyes físicas en donde reside, tanto en organismos elementales como en los evolucionados y complicados, donde reside la esencia material del envejecimiento.

La existencia al anciano en centros más o menos adecuado está unida a la historia de los centros hospitalarios, ya que el anciano al tener mermadas sus defensas y estar biológicamente disminuido es el enfermo por antonomasia; un dicho español dice: Al viejo no le preguntes cómo está sino qué le duele.

En los orígenes aparece la idea de la caridad como motivo principal de la asistencia al anciano; otras veces el gobierno asume la protección de ellos; pero en la actualidad van desapareciendo los asilos y apareciendo la residencia para los ancianos, la cual deja de ser el lugar para pobres, para enfermos o desamparados o abandonados, sino un centro abierto con las máximas comodidades.

La Escuela y Universidad del anciano es el mundo, la naturaleza, la experiencia, los golpes de la vida, la meditación, los fenómenos de la vida, de la cotidianidad, cada suceso de la vida, el método experimental, los años vividos, sus muchas relaciones con los hombres, la vida vivida en carne propia, sus lágrimas, sus caídas, sus aventuras, el sufrimiento, el dolor, las hambres soportadas.

El científico necesita los semestres académicos de la universidad, los cuales en su mayoría se hacen en aulas, o salones cerrados de un edificio de cemento con poco contacto con la naturaleza y con el Medio Ambiente Físico y Social, pues la academia muy poco

tiempo concede para las relaciones intersociales, interindividuales e intergrupales: hoy por hoy están exigiendo tiempo de experiencia en el campo laboral para un cargo administrativo profesional.



*Si la Familia no Socializa
la Escuela no podrá cumplir su misión.
La Familia es Sociedad en Miniatura.*



4.
**EN EL CHOCÓ NO HEMOS VIVIDO EN PAZ
POR NUESTRA SITUACIÓN DE ATRASO.
NUESTRA TIERRA NO ES REMANSO DE PAZ:
EL PROGRESO “chocó” CON EL CHOCÓ?**

Sigo insistiendo que nosotros los chocoanos no vivimos en paz, aunque las autoridades militares y civiles digan que el Chocó es un remanso de paz. En los tiempos en que no hubo incursión guerrillera en el Chocó y ahora cuando la tenemos se decía y se dice que el Chocó se estaba dañando. Ellos confunden la violencia física armada con la violencia material, moral y social. En el Chocó la violencia física armada es muy limitada, casi no se da; pero no se puede decir lo mismo en los otros tipos de violencia. Y parece que vivimos la peor de las violencias porque vivimos en conflicto, pues usamos los instrumentos más sofisticados para responder al conflicto que nos lleva a la violencia física material, moral y social. El conflicto es un tipo de enfrentamiento en que cada una de las partes trata de ganar o de obtener lo que quiere o necesita a cualquier precio, aun maquiavélicamente.

Esto acaece entre los esposos, entre los padres y los hijos, entre los educadores y los alumnos, entre

gremios, entre los partidos políticos, entre los países. Donde quiera que haya un enfrentamiento de cualquier clase (social, político, económico, religioso, cultural, etc.) y en donde cada una de las personas trata de ganar, estamos en presencia de un conflicto.

Quiero demostrar que en el Chocó y también los chocoanos vivimos en conflicto, ya que el chocoano a través de sus actitudes y comportamientos da paso a la violencia física material, o social, o moral.

Una de esas actitudes que llevan al chocoano a ser violento es su comportamiento o conducta de NEUTRALIDAD que consiste sencillamente en esquivar el conflicto o las dificultades o los problemas comportándose como quien no tiene que ver con el asunto; es cuando el chocoano frente a un problema o situación dice de una manera despectiva: “asunto allá”; “a mí qué me importa?”.

Cuando el esposo le dice a su mujer que la educación de los hijos le corresponde a ella y que él sólo trae la comida a la casa; cuando en el barrio hay un robo y algunos saben quiénes lo realizaron y no dicen y encubren por miedo; o cuando no se descubren o no se denuncian a los vendedores de droga o a los criminales; o cuando pensamos que el desarrollo del Chocó es obra sólo de los gobernantes o de los políticos; o cuando en los puestos públicos no se

denuncia a los “chanchulleros”. En todos estos casos hay neutralidad o evasión de responsabilidad.

En fin cuando no se desempeñó mi papel dentro de mi sociedad, cuando no cumplo mi deber y evado mis responsabilidad y pensando y diciendo que son los otros los que tienen que actuar y hacer, pero eso sí, criticándolos si ellos no hacen su deber. Esta clase de violencia la vive el Chocó, la vivimos los chocoanos.

También cuando se huye de los problemas física y psicológicamente. Huyen de los problemas y por lo tanto fomentan la violencia, los padres que gustan llegar tarde a la casa cuando los hijos y la señora están dormidos para que ellos no digan las dificultades que tuvieron durante el día; o cuando salen muy temprano de la casa para que no se les diga los problemas de la casa, o desaparecen los fines de semana, pasando meses y más meses y el conflicto continúa agravándose, aumentando la violencia en los demás.

Cuántos chocoanos no huyen de los problemas de su hogar dejándolo todo a otra persona, pero jamás se enfrentan con los problemas. Pero donde en verdad de verdad se da la violencia entre los chocoanos es en las frecuentes peleas o riñas o escándalos que se producen en nuestro vecindario. Los niños chocoanos, como los gamines, aprende a pelear con

sus compañeros y los adultos aprendimos a responder agresivamente al vecino por cualquier cosita; el hombre chocoano con su gran dosis de machismo humilla a la mujer con su dinero y la somete a muchos actos sólo por unos pesos, o un empleo.

Hay chocoanos que si no es gritando no pueden responder a otro. Y en este tipo de comportamiento se constata la violencia física material y social. Sí, nosotros los chocoanos vivimos en la violencia, no somos pacíficos. Pero donde más se vive y nota la presencia de la violencia en nuestra gente es en el chisme y en la falta de respeto a la vida privada de los demás.

Quién respeta la vida privada del chocoano? La mitad de los chocoanos no vive pendiente de la vida privada de la otra mitad? Dos o tres veces que veamos a un hombre con una mujer es porque ya sostienen relaciones afectivas o sexuales; y si lo mismo hacen dos varones es porque son homosexuales, o entre dos mujeres el lesbianismo.

La conciencia, templo sagrado de la personalidad es violada por la calumnia que engendra el odio y la venganza en el calumniado. Y qué decir del hambre y de la miseria, de la falta de techo y de las condiciones mínimas para una vida humana? Eso no engendra violencia en las personas que padecen estos males.

Un pueblo con hambre, como el Chocó, sí puede vivir en paz? Un pueblo en la miseria tiene equilibrio?

Acaso el progreso de un pueblo no engendra la justicia y la justicia no es la causa, madre y generadora de la paz? Los que confunden la paz con la quietud física están profundamente equivocados.

Yo sostengo que el pueblo más violento por sus condiciones socioeconómicas, es el Chocó. La violencia social y espiritual es la más terrible de todas las violencias. La violencia es el uso directo u oculto de la fuerza; más aún: **la violencia no es una fuerza física sino un estado anímico que impide resolver el conflicto.** Y nosotros los chocoanos mantenemos este estado de violencia con nuestra pasividad, con nuestra debilidad, con nuestra cobardía y con nuestro silencio.

La violencia del chocoano no es externa sino interna, porque él lleva muy profundo de sí en su yo profundo la envidia, cierta dosis de complejo de inferioridad, cierta impotencia moral y social; a esto se agrega el pésimo ejemplo de su clase dirigente, cuyos miembros viven la violencia política por la obtención del poder que utilizan luego no para beneficio del pueblo, de su gente, sino para beneficio de ellos mismo o de algunos de su grupo.

Esta violencia política hace que ninguna institución cumpla sus funciones en beneficio del pueblo chocoano. La violencia no está en las armas; pues la violencia armada no deja de ser una manifestación de la fuerza física del Hombre.

La violencia interna es más peligrosa que las armas.

Un hogar con hambre siente la tentación de robar; y el pueblo sin diversión se divierte calumniando. **La paz no es la ausencia de las armas sino la satisfacción mínima de las necesidades primarias, secundarias y terciarias de las exigencias humanas.**

La paz es la tranquilidad de la conciencia de los miembros de una sociedad o grupo por la ausencia de peligros que atentan contra la vida, bienes y estabilidad del hombre. Este concepto de paz nos tiene que llevar a concluir que en el Chocó no hay paz y que la vida del chocoano es violencia; y los elementos que determinan esta violencia están dados por causas internas y externas.

Aunque sé por la antropología que mientras viva el hombre en el proceso de evolución, propio de nuestra tierra, no podrá tener paz perfecta porque la ley de los contrarios no lo permite; aquí hablo de una paz relativa, sin destruir o aniquilar los conflictos.

Una enseñanza equívoca nos dice que sólo hay guerra cuando las armas atropellan los derechos del hombre. Tal concepto puede ser válido para los

militares no para un hombre pensante. **El Chocó no vive en paz porque vive en la miseria, en el infra subdesarrollo, por la guerrilla política, por el mal ejemplo de sus dirigentes.**

Parece que últimamente quiere surge otro tipo de violencia en el Chocó: la originada por la MALDITA LEY 70, o Ley de las Negritudes; pues ella lleva a despojar o expulsar del Chocó a todo a quien no es NEGRO, pues la esencia de esa ley es que las tierras del Chocó sólo son para los chocoanos (carentes ellos de la tecnología agro), pues aunque tenga apariencia de bondad, el trasfondo de tal ley es discriminatorio y racista. **Tal Ley nos divide, y donde hay división hay violencia, pues no nos dejará vivir juntos y unidos.**



*No hagas a Otro lo que no quieras para Ti:
Haz a los Demás lo que quisieras
que Te hagan a Ti.*

*Con la Vara que Midas te Medirán.
Principios Universales de Convivencia Humana*



5.
**LA DEMOCRACIA NO ES PARA PUEBLOS POBRES
O ESTÓMAGOS DESNUTRIDOS O
COMPRA-VENTA DE VOTOS**

El concepto moderno de democracia, capaz de funcionar bien, presupone *la madurez racional de los ciudadanos* y por consecuencia madurez política y capacidad de juzgar. Ello supone haber tenido una educación integral, equilibrada dentro de la cual debe ir incluida un buen desarrollo psicofísico y por lo tanto dar como resultado una personalidad en cuanto sea posible normal y equilibrada.

También supone el concepto de democracia la disponibilidad de someter los intereses propios o individuales a las exigencias del bien común. Si se dan estas condiciones previas no se deberá negar al pueblo la participación que exige en el ejercicio del poder.

Además de lo anterior, se requiere para el ejercicio de la democracia vivir los valores de desarrollo, del progreso económico porque entonces, qué poder se podrá tener? Un pobre tiene poder? Y el poder en su esencia no es la provocación de cambio en la conducta o comportamiento de otra persona? Un

pueblo donde sus miembros son pobres qué cambio se va a dar? Un pueblo con hambre y que sólo viva del empleo público qué cambio provocará dentro de sí? Para los pueblos en desarrollo no podría ser más benéfica una “buena dictadura?” un pueblo de analfabetas cómo podrá ejercer la democracia? Un pueblo con hambre podrá pensar otras cosas que en su plato de arroz, lentejas? Un individuo que tiene “embolatado su bocado de comida de mañana” podrá tener espíritu comunitario? Podrá colaborar en obras de comunidad? PRIMUM VIVERE, POSTEAT OPERARE” (primero comer, vestir y tener casa, después pensar!).

Es posible la Democracia en el Chocó? Sí podrá progresar y desarrollarse el hombre chocoano con este tipo de “democracia permisiva y facilista” que tenemos en Colombia? No sería mejor buscar un régimen político diferente en el cual se vea posible el cambio de actitudes, de conducta, de pensar y de obrar del hombre chocoano? NO SERÁ CULPABLE LA ACTUAL DEMOCRACIA DEL ATRASO DEL CHOCÓ? Democracia que no entendemos ni sabemos manejar? Es democracia los equipos de sonido a todo volumen durante la noche? Es democracia que el padre de familia se “emborrache” con el salario de su hogar? Es democracia tener una o más mujeres sin tener cómo mantenerlas? Es democracia tener tantos hijos sin prever su pan cotidiano? Para mí, EL CHOCÓ NECESITA DE UNA CUASIDICTADURA PARA

SALIR ADELANTE, pues la democracia es para gente madura, civilizada, con cierta independencia económica, con libertad de decisión. Los países y pueblos desarrollados para llegar a serlo han pasado por apretones fuertes y disciplina férrea. Si tengo derecho a la democracia mi deber es formarme para ella: **la democracia es efecto de la madurez integral del hombre total**. Lo repito: un pueblo pobre, analfabeto, hambreado, que le guste lo fácil sin aspiraciones y que le guste la mediocridad no tiene derecho a la democracia. La democracia se conquista, se llega a ella con el esfuerzo: ella es sinónimo de civilización, la cual es la mayoría de edad, la madurez de una cultura y superación del pasado. Y en nuestro medio el individuo “más atrasado” es quien primero reclama libertad, derecho y democracia”.

EL CHOCÓ NECESITA MANO DURA PARA SU PROGRESO Y EL CHOCÓ CON SOLO CHOCOANOS NO PROGRESARÁ, pues el parentesco, el amiguismo, el creernos iguales todos por ser “negros”, como si el color determinara la clase social, la familiaridad, el ser la mayoría pobres, el analfabetismo de la mayoría de nuestra gente, como también las secuelas de nuestra “innata desnutrición” ha bloqueado nuestro desarrollo mental de donde proviene en parte nuestro atraso social.

Lo anterior podrá parecer duro a muchos pero

analizando nuestra historia chocoana muchos me pueden dar la razón, pues la historia chocoana no es normal: ella se ha desarrollado en el concepto de la marginalidad, del gueto, del complejo de inferioridad, de la carencia de elementos mínimos para satisfacer las necesidades primarias y de las secuelas sociales de la esclavitud con sus respectivos prejuicios: éstas y otras características de nuestra historia no pueden producir un hombre normal en relación con los hombres del resto del país. Mucho más se podría decir. OBJETIVAMENTE EL CHOCÓ CON EL TIPO DE DEMOCRACIA QUE TENEMOS NO PROGRESARÁ!!



*La Mayoría de los Jóvenes son “MACHOS”
para engendrar, pero COBARDES
PARA RESPONSABILIZARSE!!
El Sexo sin la Razón o Mente es Biología Animal!*



6.
**LOS “ALABAOS” Y EL FOLCLOR CHOCOANOS
TIENEN SU GÉNESIS EN ESPAÑA O ÁFRICA?
QUÉ DICE LA HISTORIA?**

Mis 4 años de permanencia en más de 5 países africanos tenía como único objetivo descubrir y detectar elementos bantúes o africanos en la cultura chocona por medio del método científico comparativo; de las 7 variables para investigar estaba la variable religiosa dentro de la cual estaba el indicador “Los Alabaos o mejor” “Los Alabados”. Este término significa “Alabanza” o canto de exaltación a Dios y/o a los Santos y que dentro de la evolución del tiempo y espacio se amplió a asuntos profanos. Los Alabados son cantos de “capella” o a “capella” o de capilla o religiosos, sin instrumento musical, o como se dice popularmente cantados a “palo seco”. Son cantos religiosos utilizados en las funebrias o cuando en una comunidad se alumbró o se festeja un santo católico, ejemplo: a San Antonio de Padua. La melodía de los “alabaos” es triste, su temática es religiosa.

Para algunos, tales “alabaos” son un estímulo para “espantar” o no permitir el sueño en los velorios y última noche entre los asistentes. Su melodía es

triste y a nivel musical pertenece a los tonos menores.

Los Alabados son una corruptela y por lo tanto una rama de los villancicos que como sabemos son de origen pastoril y campesino traídos por los españoles para ser cantados en navidad y más tarde adaptados por los españoles a las celebraciones de los esclavos como medio de aprender el español y hacerlos cristianos.

En los S. XV y XVI tuvo su gran auge las obras teatrales españolas con Félix Lope de la Vega Carpio cuya temática religiosa era representada en los templos, entre tales obras o temas estaban los "Autos" Sacramentales, "las Rimas Sacras, "El viaje del alma" de donde nacieron los villancicos y por ende los alabaos. LA MÚSICA, MELODIA Y MEDICIÓN O COMPAS DE LOS ALABADOS TIENEN MUCHA SIMILITUD CON LA RITMIA DEL CANTO GREGORIANO DE LA IGLESIA CATÓLICA.

Más aún: El africano que vino a América y por ende al Chocó fueron piezas humanas sueltas, desarticuladas, piezas cuyo contenido cultural y mental individual fue reemplazado por los sistemas culturales españoles e indígenas: Científicamente hablando los chocoanos ni los colombianos no tenemos una unidad cultural ni mucho menos un sistema estructural unitario exportado desde África

Central, porque EL ESCLAVO AFRICANO VINO A PRODUCIR NO A REPRODUCIRSE CULTURALMENTE, ya que no tenía ningún tipo de poder ni conocía el medio ambiente social.

El esclavo africano recién llegado no tenía derecho a constituir matrimonio, ni familia o formar medios de producción, o constituirse en agente de poder o predicar y practicar sus creencias o manifestar sus formas de recreación como bailes, música, cantos, pues simplemente **era esclavo, un “objeto que no se pertenecía”** sino a su amo, pues venía a producir para su amo; no vino una institución organizada, ni formada o representativa, sólo vinieron músculos, contexturas físicas para el trabajo material, el esclavo no se pertenecía.

Quienes “a priori” pertenecen a las negritudes, los chocoanos ignorantes que se llaman “afros” y los de la “pastoral afro” que engañan al pueblo ni han investigado sobre vestigios bantús en el Chocó ni han vivido y visitado África sino que son seudocientíficos que viven bien, comen bien, visten bien y tienen buenas chequeras a cambio de la ignorancia del pueblo: EN PAÍS DE CIEGOS EL TUERTO ES REY!!.

Ningún militante de las negritudes ha ido y vivido en algún país o pueblo o ciudad del Norte, Centro o Sur del Continente Africano para que nos digan a los

chocoanos que somos descendientes de los africanos y que los Alabados son de origen africano, lo que la melodía de tales alabados es africana.

Yo sí viví 4 años en el África y de ello es testigo la UTCH la cual me envió a investigar sobre el particular: lo que pasa es que el seudocientífico vive y se aprovecha de la ignorancia del pueblo que no puede investigar y lee muy poco”.

Las negritudes y la Ley 70 son ideologías subjetivas pero no científicas y objetivas. Ambas explican y exponen lo que se “imaginan”, pero no lo que las cosas y los objetos son en realidad: ambas piensan por las cosas y objetos pero no dicen lo que las cosas y objetos dicen por ellos mismos.

He retado a los de las negritudes que con argumentos científicos me demuestren, me comprueben y verifiquen qué o cuáles elementos de la cultura africana o de algún país africano o pueblo africano tenemos los chocoanos y ninguno me ha “parado el macho” como decimos los chocoanos: EL VIVO VIVE DEL BOBO... DEL IGNORANTE!! Y AL PENDEJO LE PREGUNTAN QUIEN ES DIOS. Pero es que los de las negritudes viven de las prebendas de la Ley 70 que les proporciona el gobierno: ES CUESTIÓN DE “MODUS VIVENDI” ... DE SUPERVIVENCIA PERSONAL... DEL “HOMO HOMINI LUPUS” ... EL HOMBRE ES LOBO PARA EL HOMBRE... DEL HOMBRE”!!.

7.

RACISTA! LA RAZÓN Y LA CIENCIA ENSEÑAN QUE EL HOMBRE NO ES NI BLANCO NI NEGRO: ES MENTE. EL HOMBRE VERDADERO NO TIENE COLOR: EL ES MENTE!

Hoy como ayer el racismo adquiere actualidad, actualidad que se siente también en el Chocó y concretamente en Quibdó. Y así se dice y se comenta que hay racismo en la Iglesia, en la policía, en ciertos colegios y en ciertas instituciones oficiales. Pero qué se entiende por racismo? Qué tipo de personas son racistas? Hay racismo negro o sólo racismo blanco? A manera de punto de partida, podemos definir el racismo diciendo que es una perversión de la conciencia porque está basado en la falsedad, en un parecer o afirmación ajena a toda verdad científica y moral, cuyos sostenedores o defensores sostienen y defienden a troche y moche la supuesta superioridad de una raza con respecto a otra u otras.

Los racistas apelan a un patrimonio genético determinista del cual dependen, dicen ellos, los caracteres de orden intelectual y moral: por ejemplo: pensar y creer que el “negro” genéticamente es intelectualmente inferior; como me lo dijo el último Prefecto Apostólico del Chocó

cuando me dijo que “yo no servía para sacerdote porque el negro no aprendía latín” y una vez en el seminario le enviaba las calificaciones de latín, una de las mejores; o como pensaba el primer obispo de Istmina cuando decía que “el negro no servía para sacerdote porque era incapaz de guardar el celibato”, pero él no se daba cuenta que entre los sacerdotes “blancos” que él tenía en el San Juan muchos eran homosexuales y con mujeres.

En el racismo se valora la capacidad intelectual y moral de una persona, de un grupo por medio de lo biológico, o por medio de rasgos físicos externos.

También se puede definir el racismo cuando se establecen distinciones y jerarquías entre personas y grupos humanos y se discrimina entre éstos alegando que sus cualidades o características son determinadas por la herencia biológica, causando beneficios a ellos.

Lo anterior lleva a otras conclusiones como estas: el racismo no sólo es anticientífico sino también inmoral, violatorio de los derechos humanos, falta de respeto por el hombre, estrechez mental al no aceptar la diversidad dentro de la unidad, resistencia al cambio y el máximo grado de conservadurismo.

Valga la pena reconocer que el racismo existe en

todos los grupos: por lo tanto hay racistas, “negros” y racistas “blancos” y creo no equivocarme cuando afirmo que en el Chocó existen racistas negros y que se tipifican en la Ley 70, en grupos de negritudes, en pastoral afroamericana, cuando se busca una educación sólo para “negros”; hay racistas “blanco” cuando para cualquier obra de mano o trabajo se busca al “blanco”, cuando se minimiza al negro, cuando se dice que por ser “negros” estamos subdesarrollados o en la miseria, cuando se mira con desprecio y lástima al chocoano por ser “negro”, cuando se dice que ciertas enfermedades es propia de los “negros” y no determinada o influenciada por el Medio Ambiente Físico y Social, cuando se dice que los negros son los más pobres entre todos los pobres como lo afirma un documento de los obispos latinoamericanos; también hay racismo cuando se cree que el “negro” no tiene capacidad de poder o de autoridad, o no puede ser empresario, obispo, aviador o de la marina o de los mandos militares. Etc.

No se puede entonces negar que una de las causas del racismo es la ignorancia, es decir el bajo coeficiente intelectual del racista, el hombre que no trasciende los sentidos ni analiza racionalmente sus prejuicios; el racista consciente o inconscientemente tiene o sufre complejo de inferioridad, el cual busca superar creyendo en que las diferencias entre las personas o grupos se explican todas por la biología y la herencia genética.

El racismo se aprende, no es innato!: los niños aprenden de los adultos y los adultos de la prensa, la radio, el cine, la televisión, los libros escolares, las revistas populares, etc., reforzados éstos por las condiciones políticas y económicas.

Para evitar el racismo piénsese que los hombre somos iguales y también diferentes y que las diferencias no significan ni superioridad ni inferioridad, así como el varón no es más que la mujer. Pero lo cierto es que quienes no son antropólogos profesionales asocian características culturales y psicológicas con el tipo físico o pigmentación como acontece en el Chocó con las llamadas negritudes, o cimarrones, los defensores de la Ley 70, o los de la “Pastoral Afroamericana”.

Lo cierto es que si el término racismo se deriva del concepto raza, el racismo no tiene razón de ser porque las razas no existen en el campo científico; lo que significa que el término racismo existe sin la existencia científica del concepto raza, pues el racismo no es científico y sus bases son ideológicas, de intereses personales, políticos o de poder, sin olvidar el económico luego aunque no existan las razas, existe y existirá el racismo.

Y el racismo es un problema social que no puede exterminarse o solucionarse por medio de una demostración racional o científica; esto significa que

el racista no obra con criterios científicos, sino con criterios subjetivos, emotivos y parcializados; de allí que sean propensos a ser racista: los políticos, quienes se dedican a grupos necesitados, los que detentan poder sin sólida formación científica o intelectual, quienes profesan múltiples formas de odio, de desprecio, de rechazo o discriminación.

Para el hombre civilizado, maduro con piso intelectual o científico la raza o pigmentación de la piel no puede ser motivo o razón, o excusa o principio de explicación de las relaciones sociales o laborales, pues el hombre a diferencia de los otros seres de este mundo es más espíritu o energía mental que materia coloreada.

Históricamente el concepto de negro o de blanco es más social o económico y no biológico; y el racismo NO SE BASA EN EL CONOCIMIENTO DEL OTRO SINO EN LA IGNORANCIA ACERCA DEL OTRO, por lo tanto el racista es irracional. El racismo en una perspectiva psicoanalítica no es más que la incapacidad espiritual o mental o intelectual del racista para enfrentarse a las diferencias como también a las semejanzas de su víctima, con el otro, con su próximo.

El racista busca poder, prestigio, estima y obediencia por el color, por lo biológico; es como el animal que sólo se impone por la fuerza de su físico pero jamás

por la razón objetiva. Recuerda: RACISTA ES SINÓNIMO DE IGNORANCIA!!!.

Más aún: los seres humanos NO NOS RELACIONAMOS CON CATEGORÍAS O POR MEDIO DE CATEGORÍAS BIOLÓGICAS, COMO LA PIGMENTACIÓN, LA ESTATURA, LA CARA O PORQUE SEAMOS DELGADOS O GRUESOS, O AGRADABLES FÍSICAMENTE, FEOS O BONITOS, SINO QUE NOS RELACIONAMOS CON CATEGORÍAS SOCIALES, CULTURALES, ECONÓMICAS, RELIGIOSAS Y OTRAS SIMILARES. Ejemplo: El parentesco, lo laboral, creencias, conocimientos, intereses económicos, lúdicos, partidista, intereses, académicos, etc.



*La Tecnología de Consumo que Tenemos
hoy sólo hace Hombres “robots”,
asalariados y tara la mente,
limita el Intelecto*



8.

VISIÓN SOCIOANTROPOLÓGICA DE LA MUERTE. ELLA ES CAMBIO DE LUGAR, ESPACIO Y TIEMPO. LA CONCIENCIA O MENTE QUE SON EL VERDADERO HOMBRE TRASCIENDE LA MUERTE.

Definitivamente morir tiene sus ventajas sociales, aunque las religiones dogmaticen que es un castigo por haber pecado. Qué sería del mundo a nivel poblacional si no existiera la muerte? Sí cabría tanta gente desde los primeros hombres de la creación a nuestros días? Sin la muerte sí habría la cantidad de alimento para todos? Pues con siete mil quinientos millones que hoy habitamos la tierra se presentan hambrunas!!.

Si habría trabajo para todos? Habría educación para todos? La muerte impele al hombre a transmitir la vida, a tener descendencia; la muerte nos enseña la igualdad de todos los hombres pues ninguno escapa a la muerte nivelándonos en la misma prueba, pues todos somos débiles e impotentes ante la muerte y nos invita a la solidaridad fomentando la convivencia, la fraternidad y la tolerancia, como también nos invita a construir un mundo más humano; la muerte desenmascara el egoísmo, la explotación, el racismo, la xenofobia, la sed de

poder, al no creernos indispensables y necesarios en nuestro medio sino pasajeros y servidores.

Una existencia temporal sin muerte haría sin importancia toda empresa y actividad humanas. Sin la muerte la vida no sería seria, poco responsable, sin utopías, sin metas fijas: **la muerte le da sentido al vivir cotidiano; ella nos sacude y despierta a la seriedad de la vida.** A nadie se le pidió permiso venir al mundo, tampoco se puede hacer algo para permanecer en él.

Pero a nivel antropológico el hombre es más que la muerte: ¿Por qué morimos? Por la complejidad de nuestro cuerpo, **luego la muerte es el precio que paga la vida por lo complejo y complicado de nuestro organismos,** porque si tuviéramos un cuerpo más simple y diminuto seríamos más eternos; pero nuestro cuerpo tiene unas doce mil millones de células, millones de millones de fibras nerviosas.

Más aún el hombre no sólo tiene cuerpo sino también conciencia. Con la muerte el cuerpo se desintegra y sus componentes físicos siguen existiendo; y con la conciencia invisible e impalpable qué pasa? **Después de la muerte se extingue la personalidad o conciencia?** No, ella es integrada a una existencia hipotética pero creíble desligada de la materia bruta: esa conciencia o personalidad

vuelve viva y consciente de donde salió como los componentes del cuerpo.

La muerte permite la expansión de la conciencia, es decir liberación de ésta, la cual está en este mundo, es decir en nuestro cuerpo como en una jaula, encerrada y muy limitada y sujeta al cuerpo por su dimensión espacio-temporal, según Platón.

El Planeta Tierra es una escuela más del universo a donde vienen almas para aprender y superarse y otras vienen a enseñar, como los grandes iniciados o maestros o líderes o científicos, tales como El Cristo, Buda, Marconi, Platón, Alberto, Eistein, Marx, Stephen Hawking y otros más, según la Teosofía.

Más aún: Según la oficina de censo de los EE-UU., cada día mueren en este mundo 151.729 personas, es decir 105 personas cada minuto; nacen 363.335 seres humanos, es decir 4 personas por segundo. Hoy, la población mundial (2.018) es de 7.603 millones de personas: 3.835 millones de varones, es decir 50.4% y 3.768 mujeres, es decir el 49.6%. El ser humano es de búsqueda por ser un ser trascendente y por eso “muere” buscando su trascendencia la cual no alcanza aquí en el Planeta Tierra, por **eso la muerte no es “aniquilación” sino “desaparición”** lo que le proporciona desequilibrio, desarmonía cuyo resultado es la enfermedad que lo lleva a la tumba. La “muerte” para el existencialista Heidegger es algo

más que pura muerte biológica natural dándole ella (la muerte) la oportunidad de llegar PODER SER; es decir que la muerte entraña la posibilidad DE LO ABSOLUTO, lo que no lograría con el existir humano; y morir sería un modo de ser que el hombre adopta desde que nace.

Está comprobado que el hombre de Neandertal, es decir, el hombre del Paleolítico Medio (70.000-50.000 años a.c.), creyó en la supervivencia después de la muerte: a los muertos se les proveía de herramientas según su oficio, se proveía las tumbas y sepulturas de acre rojo sustituto ritual de la sangre y símbolo de la vida.

Es conocido por la ciencia y por ende por la Historia lo narrado por Platón 2.500 años de Cristo en el Libro X de la "República" de un hombre llamado ER donde se narra y describe (Platón) como un lugar maravilloso lo que llamamos el "Más Allá". También la profesora psiquiatra Elizabet Kübler-Ross en su famosa obra "La muerte y el morir" causando sensación mundial sus "Entrevistas con moribundos".

Viene también otro psiquiatra americano Raymond Moody con su libro "Vida después de la vida", un bestseller mundial con 62.000 libros vendidos en un año y 250.000 ejemplares en 4 años. Y si la ciencia estuviera proporcionando pruebas de

que realmente hay vida después de la muerte, de que hay vida más allá de la vida? Varios investigadores de diferentes universidades del mundo están revolucionando este paradigma aportando datos.

9



*La Tecnología sin Ética y Moral
esclaviza al Hombre:
Es la Tecnología del Consumo.
Es la que utiliza la Mayoría del Pueblo*



Y DEL MARXISMO QUÉ?

El Marxismo es obra del pensamiento de Carlos Marx. Este nace en Tréveris en 1818 en donde el Canciller del Estado intenta reprimir las libertades ciudadanas conquistadas por la Revolución Francesa. Carlos Marx procedía de familia distinguida judía; su padre más tarde se hizo protestante.

Por medio de su padre Marx no sólo leía la biblia sino también a Voltaire, Racine y Rousseau. En 1835 termina el bachillerato; luego estudia teología, más tarde estudia historia y filosofía y por último jurisprudencia; perteneciente al grupo o círculo de los jóvenes hegelianos berlineses es donde Marx se vuelve ateo: en ese círculo está Feuerbach, Engels y el profesor Bruno Bauer; en Colonia por instancia de Bauer llega a dirigir un periódico que le trae problemas con el Estado y sobre todo con el socialismo y comunismo de ese tiempo para los cuales proponía y exigía una discusión muy diferente, más radical. Más tarde Marx se casa católicamente.

En 1848 se publica el Manifiesto Comunista debido a la industrialización, el significado histórico de la

aparición del proletariado y debido a la situación social del momento. Para Marx, la meta que persigue la revolución proletaria es la supresión de la división del trabajo, la eliminación de la propiedad privada y la dictadura del proletariado; es decir una sociedad sin clases, en la que no exista estado ni religión.

Pero las tesis o hipótesis de Marx hoy en día no se viven: Marx se engañó en su supuesto fundamental de que la situación del proletario no podría mejorarse sin revolución y hoy en día el proletariado ha mejorado en muchos países sin necesidad de revolución.

Por lo tanto, Marx no advirtió las nuevas posibilidades del movimiento sindical, las mejoras de las condiciones de trabajo gracias a los nuevos métodos técnicos de producción, las posibilidades de intervención social del Estado, como por ejemplo la previsión social y todo lo que mejora y de hecho garantizaba la situación salarial de los obreros. Más aún: pese a la acumulación del capital manifestado en los carteles nacionales y multinacionales, no se ha confirmado en la praxis la idea marxiana de una progresiva proletarización de la clase trabajadora en un gigantesco ejército revolucionario de reserva, de cuyo cambio dialéctico habría de nacer necesariamente la revolución como paso al socialismo y más tarde al comunismo y por último al

reino de la libertad.

Hoy por hoy los movimientos sociales en los países socialistas por el contrario, lleva a la negación de las teorías o hipótesis de Marx. La teoría de la plusvalía, es decir el valor producido por el trabajador y capitalizado o revendido por el capitalista o patrono, fundamento de tal idea constituye para el marxismo vulgar y para los marxistas tradicionales la piedra angular de la economía marxiana y sigue siendo repetida y enseñada por los marxistas vulgares; y hasta en nuestra universidad se enseña este tipo de economía marxiana; sin embargo, otros economistas marxianos la critican y la ponen en duda y los no marxistas la rechazan de plano.

La privatización de algunos medios de producción en países marxistas como en China y en la misma URSS no lo están demostrando? La teoría de la lucha de clases, de dos clases, resulta demasiado simplista como esquema de interpretación del curso de la historia de la humanidad, y como esquema de análisis de la compleja estratificación de la sociedad actual, es decir existen proletariado aburguesado, pervivencia de las antiguas clases medias y aparición de clases nuevas. Más aún: Marx se olvidó del campesinado, de los artesanos y sólo habló y defendió a los obreros de las industrias.

En lo pertinente a la religión, Marx analiza la función

de la religión en la sociedad burguesa del siglo pasado, de su tiempo. Pero jamás Marx se preguntó ni previó una religión en una sociedad postburguesa, socialista, cosa que **permite a los marxistas de hoy considerar posible la misma conciliación del cristianismo y el socialismo, como se está dando en muchas partes.** Así pues, la tesis marxiana de la muerte de la religión está de antemano bajo la sospecha de ser una posición arbitraria.

Hoy en día la superdesarrollada tecnología y la supercomplicada ciencia moderna exigen aún en mayor medida una división del trabajo, una subordinación, una estructuración de la sociedad y por consiguiente una ordenación jurídica y un Estado como garante de todo ello.

Pero no debe olvidarse que en una sociedad comunista sigue el hombre siendo hombre: con su alienación, debilidad y “maldad”, lo cual no es efecto de la existencia y tenencia de la propiedad privada y de la lucha de clases; y su religión puede no ser para consecuencia de su alienación socioeconómica. Por lo tanto: Puede el propio hombre hacer hombre al hombre o se necesita para ello algo más que el hombre?.

El derrumbamiento del sistema capitalista, profetizado por Marx y que debía tener su principio

en los países superindustrializados y del cual debía surgir el salto dialéctico revolucionario oxigenando un nuevo tipo de producción comunista, no se ha producido y parece que no se producirá ya que los países que se dicen seguir a Marx día a día se acercan al modelo capitalista como lo demuestran los cambios en Rusia, China, Polonia, etc.

Y al contrario: la revolución socialista solo ha podido imponerse en países agrarios subdesarrollados; y lo han impuesto más los intelectuales y campesinos que el mismo proletariado industrial, y ello por medio de la violencia del terror y de la fuerza militar.

Mientras tanto el capitalismo sigue su marcha y los primeros en ser capitalistas son los que se dicen marxistas, pues ellos son los que reclaman más libertad, respeto a la persona humana, libertad de expresión y cada día más prebendas para ellos. Yo sostengo que los llamados marxistas que viven en sistemas capitalistas son verdaderos oportunistas, vividores y verdaderos explotadores de la ingenuidad e ignorancia de los incautos. Que le digan o no los marxistoides chocoanos, que en la universidad son marxistas y a penas terminan se alinean en algún grupo político para vivir del estado que dicen que es malo.

Hoy por hoy, en ninguna parte se perfila la extinción del Estado; por el contrario se busca robustecerlo

más como en el reciente caso de Rusia y de Polonia y de China. En ninguna parte se perfila el advenimiento de la sociedad comunista libre y sin clases. Y no obstante el avance de la ciencia y de la tecnología y la religión como sistema de aceptación de un ser superior no se diluya sino que se afirma como lo demuestra el libro de Hawkings "Historia del Tiempo".

Hoy sí que podemos decir que el comunismo no sólo ha fracasado en su propia tierra de origen y que le vió nacer sino que ya no pegara dentro del mundo industrializado de occidente: el comunismo brota donde hay hambre, pero donde hay un modus vivendi regular no pelecha.

La crisis del comunismo acaba de ser reconocida escuetamente por Aquiles Occhetto, líder del Partido Comunista italiano, indirectamente por el mismo Gorbachov empeñado en airear un poco los negocios públicos y el manejo del estado con su teoría de la "glasnost" y de curar la economía soviética de dolencias arraigadas, producto directo y necesario de la colectivización y estatismo con su programa de la "perestroika".

Y de todo esto qué piensan y dicen los marxistoides criollos y chocoanos?. Un chocono marxista me parece un absurdo pues el marxismo surge de la industria y el Chocó qué industria tiene. Ellos que

hablan de alienación son los más alienados”.

El régimen alemán de su tiempo consideró a Marx como un dios y sus pensamientos como palabras del evangelio.

Hay economistas que lo relegan al olvido, otros que creen que sus enseñanzas o principios o teoría económica siguen siendo pertinentes. Pero el marxismo en los grandes partidos de izquierda es inexistente, no tiene vida, no funciona, lo que quiere decir que la popularidad de Marx ha caído entre los economistas. Parece ser que tras la caída de la Unión Soviética y sus satélites la influencia de Marx se desplomó.

Si la Unión Soviética estaba basada en sus principios económicos y sociales, por qué se desplomó? Por lo tanto no sería aventurado y sin fundamento afirmar que sus predicciones han sido desmentidas lo que ha llevado que sus teorías han perdido credibilidad y están desacreditada y por lo tanto sus ideas se han vuelto obsoletas por la misma historia.

La reputación de Marx quedó muy dañada por las atrocidades cometidas por regímenes que se llamaban y se proclamaban marxistas. Pero la razón principal de la caída del marxismo y comunismo fue por la forma en que se le practicó en el bloque

soviético y en la China de Mao ya que **no pudo proveer a la gente un nivel de vida comparable o mejor al nivel de vida que tenían la gente de las economías capitalistas.**

Los fracasos del marxismo parece que son debido a que Marx tuvo una concepción errada de la naturaleza humana, pues Marx creía y pensaba que el ser humano no tiene una naturaleza inherente o biológica, pues apenas consideró al hombre como “un conjunto de relaciones sociales” no incluyendo sus necesidades biológicas, pues aunque “no sólo de pan vive el hombre”, necesita del pan como también del “otro”, de su vecino.

Con la Unión Soviética quedó demostrado que la abolición de la propiedad privada de los medios de producción no cambia la naturaleza humana. Es que aunque la mayoría de los seres humanos se consagren al bien común, al servicio de los demás seguirán buscando para su “yo personal” el poder, privilegios y demás prebendas para sí mismos.

El problema con Marx no es que su análisis sea absurdo, sino que el remedio que propone es peor que la enfermedad.

10.

**EL PUEBLO JUZGA MÁS CON LOS
SENTIDOS QUE CON LA RAZÓN.
POR ELLO NO ES LA VOZ DE DIOS PORQUE
DIOS ES MENTE, NO TIENE SENTIDOS:
ES LA MÁXIMA DIMENSIÓN.**

A nivel sociológico el término “Pueblo” es una categoría compleja y equívoca, es decir que tiene varios significados y así puede incluir todos los habitantes de una región o país o restringirse a una parte con características intelectuales o económicas o de bajo status. Pero también en sociología “Pueblo” es la masa de población inferior o vulgo en contraposición a los que se hallan en posición elevada o élite.

También “Pueblo” implica hombres sedentarios que viven de la agricultura, caza y pesca y que poseen una cultura tradicional y rural con fuerte control social. “Pueblo” es una multitud indiferenciada de individuos que padecen, sufren y necesitan de un líder que los guíe, detecte sus necesidades y aspiraciones espirituales, mentales y materiales, oriente sus ideas y sus fuerzas.

Algunos sociólogos llaman al Pueblo “masa” siendo sujeto y objeto del escenario del líder o caudillo que

encarna, personifica y expresa por su voz los deseos de ese pueblo. Y aunque el **“Pueblo”** **aparentemente lo es todo y lo decide todo esto lo hace guiado, dirigido e indirectamente manipulado por un líder** o caudillo que aunque puede surgir de ese mismo “Pueblo” ya deja de ser pueblo por sus capacidades, características, fuerza y superación mentales; por lo tanto el “Pueblo” sólo obedece y sigue a su líder, al jefe o a la oligarquía.

Es que las características del “Pueblo” son su gregarismo, es decir su falta de independencia e iniciativa mentales, la tenencia de un alma colectiva la cual le hace sentir, pensar y obrar en función del común; también el “Pueblo” es fácilmente sugestionable, sufre de inhibición colectiva de la función intelectual como también la intensificación de la afectividad y fuerte emotividad: en él domina más el corazón que la mente y ello es lógico porque la mayoría del “Pueblo” es analfabeta, de bajo nivel académico y económico y alta dependencia laboral.

Según lo anterior: El “Pueblo” es soberano? El “Pueblo” elige? El “Pueblo” es libre? El “Pueblo” manda? El “Pueblo” es la voz de Dios? Los populistas, políticos, demagogos y en general las ideologías embelecán, engañan e ilusionan al “Pueblo” diciéndole todas estas falacias y sofismas.

El “Pueblo” científicamente no produce, ni inventa,

ni descubre, pero sí el individuo separado del “Pueblo”; el “Pueblo” sigue la corriente, el individuo está por encima de ella; **el “Pueblo” es objeto de estudio** pero no sujeto para el estudio: el “Pueblo” es un niño en sus manifestaciones, por eso **la ciencia y lo intelectual no son del dominio del “Pueblo” pero sí es el laboratorio de los científicos e intelectuales**; en el “Pueblo” está la mediocridad pero también **la materia prima para todo**: depende del líder o demagogo que lo trabaje o manipule: el “Pueblo” es como un infante en las manos de sus padres (líder).

La sociedad es como el ser humano: consta de cuerpo y mente: el cuerpo es el pueblo regido por la mente o los intelectuales.

La Democracia jamás la ejerce el pueblo porque ella es para intelectuales y desarrollados mentales: sólo que el “Pueblo” aprueba lo que la élite le señala y le dice. El “Pueblo” no manda, lo mandan; él no piensa sino que piensan por él y para él; él no es soberano sino dependiente y obediente; él no es la voz de Dios sino que los poderosos lo sacralizan como táctica para que se les sometan más fácil y así llevar su vocería en nombre del Dios del “Pueblo”.

Lo anterior no es un retrato fiel de nuestro Chocó?
SOMOS UN VERDADERO PUEBLO!!.



*La Cultura no depende del color
de la piel sino de la mente, del espíritu, de
la parte racional del Hombre conviviendo
en su Medio Ambiente Físico y Social.*

*La Cultura no tiene pigmentación o
color de piel.*



TERCERA SECCIÓN

1.

MAQUIAVELO ENEMIGO DE LOS POLÍTICOS, O LOS POLÍTICOS ENEMIGOS DE MAQUIAVELO?

En mis lecturas de sociología política no he encontrado un personaje que haya querido descubrir y definir las conductas sinuosas y traicioneras de los políticos como Nicolás Maquiavelo.

No fue político sino observador de sus comportamientos. En "El Príncipe", Nicolás Maquiavelo apelando a ejemplos históricos y al propio testimonio de los acontecimientos que marcaron la vida de Italia escribe como se alcanza, se mantiene o se pierde el poder.

El idioma ha sido injusto con Maquiavelo pues se aplica el término "maquiavélico" para describir comportamientos ausentes de moral y ética; pero él no inventa o predica la maldad, el engaño y la mentira, sino que se limita a decir después de investigar que **la moral y la ética están ausentes del acto político y por ende de los políticos, pues en lugar de lo bueno el político escoge lo que le interesa y le conviene.**

Maquiavelo admira la capacidad del que engaña, la sangre fría del asesino. Maquiavelo descubre que el poderoso no es un elegido de Dios, sino un técnico capaz de manejar con destreza y sin limitaciones morales y éticas el material que le brinda la oportunidad y no le concede categoría moral al poder, por lo tanto en la administración adecuada del ejercicio político quedan excluidos los argumentos de la razón si no conducen al beneficio propio y por lo tanto la política no es el arte de gobernar sino la técnica para dominar concluye Maquiavelo.

Más aún el político carece de ideología la cual la reemplaza por la habilidad, maneja discursos cuando necesita del apoyo de los ingenuos y creyentes.

Por lo tanto los pueblos no responden a ideas o principios sino a la capacidad de manejo de quien los conduce.

Para Maquiavelo el político se mantiene en el poder utilizando los mecanismos de admiración y las necesidades de sus creyentes o adeptos porque los desarma y los interioriza haciéndolos dependientes y en cuya vestidura se esconde el miedo, el temor.

Porque en nuestro medio político sí que se cumplen estos principios de Maquiavelo: Cómo se obtiene el

poder en nuestro medio sino contra toda ética y moral?: la venta de votos, las promesas, los programas, las consignas, el votar para no perder el puesto o empleo, el dinero mal habido para las campañas, el no cumplir lo prometido, no es verdad que esto y mucho más se justifica para obtener el poder? El fin justifica los medios es una conclusión de Maquiavelo al estudiar el comportamiento de los políticos.

Qué político no miente para obtener el poder? Y si no obtiene el poder fue o porque no mintió o su mentira no convenció, no fue grande. Hay relación entre honradez y político, entre ciencia y político, entre responsabilidad y político, entre fe y político, entre conciencia y político, entre trabajo digno y político?: Las excepciones son raras!



*Científicamente, es decir ni biológica
y psicológicamente un Feto no es Persona,
pero según las creencias de muchos
pueblos si es persona.
para la Filosofía puede llegar a ser persona.
Elige tú*



2.
**POR QUÉ Y PARA QUÉ NOS BESAMOS?
HISTORIA DEL BESO. INTERCAMBIO DE
MICROBIOS? ES MÁS SIMBÓLICO UN ABRAZO
QUE UN BESO.**

La mayoría de nuestras costumbres y usos las realizamos sin conocimiento de causas lo que quita racionalidad a nuestros actos que ya por eso dejan de ser acto humano para convertirse en acto animal. Cuando la mayoría de la gente se besa sabe lo que conlleva un beso o su origen, o solo buscamos el placer biológico? **Lo cierto es que un beso no es solo una caricia sino también un mensajero biológico.**

Hay varias hipótesis sobre el origen del beso: una de ellas nos dice que el beso se deriva de una práctica de pasar boca a boca los alimentos ya masticados a los niños, costumbre que todavía se practica en algunas partes del Chocó entre madre e hijo; pero cuando el hombre y la mujer se frotaban las narices y resbalaron encontrándose sus labios se originó también así un delicioso descubrimiento.

La otra hipótesis sugiere que el beso viene de la creencia mágica de que los amantes podían unir sus almas uniendo sus bocas. Investigaciones en la

Universidad Tecnológica de Georgi en 1.984 dice que las glándulas sebáceas promueven la formación de lazos a través de la ingestión de sebo haciendo un mensajero biológico que promueven el amor entre las parejas, entre padres y niños, ya que los humanos tienen más glándulas sebáceas que cualquier otro animal, también se dan el beso entre los animales no humanos; las aves se frotan los picos, las zorras se lamen mutuamente las caras al igual que los topos se frotan las narices, los elefantes se besan poniendo su trompa en la boca del otro, los chimpancés besan y alimentan a sus jóvenes como a otros adultos, pero lo cierto es que los animales no besan con pasión o con erotismo como el “homo sapiens”.

Normalmente los humanos utilizamos el beso para reunir información en la selección de una pareja, ya que la boca señala si somos sanos, lo que comemos, es decir si nos aseamos la boca, nuestro aliento, es decir el beso así anuncias quienes somos; y parece ser que los labios y la lengua son las zonas más sensibles al tacto en el cuerpo; el hombre no solo utiliza el beso con otras personas: también besa los dados cuando está jugando, cuando un barco llega a tierra, los marinos besan el suelo, como también se besan los futbolistas, al hacer un gol.

Otra hipótesis acerca del origen del beso es la que dice que el beso puede ser una consecuencia de la

antropofagia y sadismo prehistóricos que pasando por la etapa del mordisco amoroso ha llegado finalmente a sublimarse en la forma del beso hoy.

Otros ven en el beso una evolución del succionamiento del pecho maternal por el bebé, mientras que otros intelectuales lo asocian con el frotamiento de las narices de los Mongoles que es a su vez un perfeccionamiento de la olfacción animal, pues en algunas tribus africanas no se dice "bésame" sino "huéleme", por eso algunos científicos sostienen que el elemento esencial del beso es la inhalación del olor del compañero.

Pero sea lo que fuere, de las distintas hipótesis se puede concluir:

- 1.** Tres sentidos participan en el beso, a saber: el tacto, el olfato, y el gusto.
- 2.** Los besos castos tienen el mismo origen que los besos sexuales, es decir la búsqueda del placer. El beso de una madre en la boca de su bebé produce una emoción totalmente distinta a la derivada por dos amantes, pero el motivo fundamental es el mismo;
- 3.** En cuanto al beso de los amantes no existe una diferencia definida entre el beso apasionado y el afectuoso: Lo cierto es que no hay besos platónicos. Pero considero que el beso también puede ser un transmisor de microbios,

y por ende de enfermedades si el estado de salud y de aseo de las partes no es óptima; y tampoco se olvide que todo beso conlleva primero a un abrazo del cual resulta el beso. Nuestros jóvenes de hoy sí se asean bien la boca y tiene el cuerpo bien cuidadito antes de abrazarse y besarse? Hasta el sida puede penetrar por medio de un beso.

Las bondades del BESO está certificada por la neurociencia ya que el BESO determina la liberación de neurotransmisores que generan felicidad.

Además los labios están llenos de terminaciones nerviosas sensibles que animan a continuar besándose.

Y qué decir del beso en la mejilla? Tendrá los mismos efectos que el beso boca a boca? Para mi sólo es un simulacro y no tiene consecuencias o resultados eróticos ni siquiera platónicos.

BESAR ES CULTURA Y BESANDO SE CONOCE OTRA LENGUA Y OTRA BOCA Y OTRO ALIENTO!!.

3.
**CHOCOANOS: QUE LOS INMIGRANTES O
LLEGADOS AL CHOCÓ TAMBIÉN FORMEN
PARTE DE LA CLASE DIRIGENTE Y
DEL GOBIERNO DEL CHOCÓ.
MUCHOS DE ELLOS SON MEJORES
QUE LOS NUESTROS.**

El término “paisa” es un apócope de la palabra “paisano” y ésta significa el de mi país de mi región, de mi pueblo, el que vive junto o próximo a mí. Nosotros los chocoanos con complejo racial consciente o inconsciente tenemos el estereotipo mental que “paisa” es el que tiene la pigmentación diferente a la nuestra, pero semánticamente no es así. Cuando un “paisa” aspira a puesto público en el Chocó o Quibdó seguro que habrá repelencia, reparos y hasta racismo porque según los chocoanos comunes y emotivos “a lo tuyo con razón o sin ella”; y muy pocos usarán el análisis, la reflexión y tendrán una mentalidad abierta, objetiva y dispuesta al cambio.

Más de 50 años “los nuestros” llevan administrando la “res pública” del Chocó pero sólo para devorarla y destruirla. Por qué no damos oportunidad al “paisa” a ver qué hará?.

Ya el tiempo nos ha comprobado, demostrado y verificado la incapacidad, lo infantil, la inmadurez y la irresponsabilidad de “los nuestros” en procurar el progreso y desarrollo del Chocó y de Quibdó. Además, el progreso y desarrollo no son racistas, no dependen de la pigmentación, no son el resultado del color de la piel sino de la capacidad y desarrollo mental, de la disciplina y el orden y “los nuestros” han sido campeones de la indisciplina y del desorden.

Hay miembros de otras etnias que viven en territorio chocoano y quieren al Chocó más y mejor que muchos nacidos en el Chocó y que quieren aportar al orden y desarrollo de nuestra tierra: démosle la oportunidad, no seamos egoístas ni racistas. Quibdó y el Chocó tienen problemas estructurales grandes: nuestra actitud ante la vida, nuestro comportamiento infantil, nuestra indisciplina, nuestra ética y moral primitivas, nuestra demasiada tolerancia, es decir que nuestra cultura es culpa de nuestro atraso.

Sé que en pocos años “el paisa” poco hará pero es posible que muestre menos mediocridad y menos rapiña que “los nuestros”; los muchos pergaminos y títulos no son garantes según la experiencia para el éxito en la vida, siendo mejor el desarrollo del “sentido común”. Si el proceso evolutivo de la vida nos presenta la oportunidad con un “paisa”

probemos suerte, pues la vida es una aventura y el que no se arriesga no progresará, no avanzará.

Insisto: el progreso, el desarrollo y la civilización están dados por la dialéctica o ley de los contrarios, por lo heterogéneo pero no por la homogeneidad.

El problema no es ser chocoano sino querer al Chocó con obras, pues **chocoano verdadero es el que trabaja por el Chocó**: cuántos chocoanos estorban en el Chocó porque sólo piensan y obran en función del alcohol, del sexo, el vicio, el facilismo y encontrar el momento de la “tajada”. Las etnias llegadas al Chocó han aportado y trabajado más y mejor por el progreso de nuestra tierra que el 70 ó 60% de los nacidos aquí: Por eso “los paisas” me suenan para cargos públicos de jerarquía y dirigencia en pro del Chocó.



*La Verdadera Educación está Orientada a la
Enseñanza de Valores Espirituales,
Cívicos, Patrios y Científico.
Valor es Aquello que Transciende, que Eleva*



4.

LA MACABRA ACCIÓN DE LA GUERRILLA EN BOJAYÁ: NI HOMBRES, NI HUMANOS, NI ANIMALES HUBIERAN EJECUTADO TAL GENOCIDIO!

Los acontecimientos macabros y genocidas en Bojayá y Vigía del Fuerte no sólo fueron motivos de repudio sino que también nos debe hacer pensar si quienes realizaron tales actos "contra natura" fueron hombres porque jamás pensar que sean actos de un ser humano, pues hay diferencia entre hombre y ser humano.

Solo entre los animales inferiores se hallan actividades o comportamientos que llevan a destruir a otros animales, pero no dentro de su misma especie, es decir que **nunca una especie animal tiende a destruir su misma especie.**

Según la ciencia actual, hay en la tierra 1'200.000 especies animales entre Protozoos, Moluscos y Metazoos, pero no hay dentro de una misma especie alguien que busque a destruir su propia especie, de allí posiblemente venga el aforismo: perro no come perro, es decir que la especie canina como las otras jamás intentará matar o destruir otro

perro a pesar de sus "diferencias" o peleas. Y qué es una especie? poblaciones que de hecho o en potencia son capaces de mezclarse, de convivir y por lo tanto reproducirse.

Pero la única especie que busca destruirse es la especie "Homo Sapiens"?: aquí acontece lo contrario a las otras especies que buscan su conservación: en la especie humana se busca en sus miembros su destrucción?. Por eso yo me atrevo a pensar y a decir apoyándome en la Ley Universal de la Conservación de la especie que el ser (no hombre ni humano) que realiza actos como los ocurridos en Bojayá y Vigía del Fuerte no puede ser ni pertenecer a la especie humana; habría que buscar otra especie para tales.

Pero si reflexionamos un poquito más vale la pena preguntarse: Dónde estaban los cuerpos de inteligencia del Estado? Porque una masacre de tal magnitud no se organiza ni se improvisa de la noche a la mañana sino que antecede un proceso de planeación, organización y de tácticas. Decimos ahora que las autoridades no se daban cuenta de ello? Que la gente del pueblo no notaba movimientos "raros" en esos lugares? Ahora que todo ha sucedido las autoridades "pegan" el grito y se vienen con las calificaciones más lamentables y con los adjetivos más deplorables por lo sucedido.

Y yo me atrevo a asegurar que las autoridades del Chocó y de esos municipios informaron a Bogotá, pero como siempre todo se deja para después que sucede lo peor. Por lo tanto yo considero que no sólo son culpables los actores de tal genocidio, pero me niego a creer que no tengan algo de culpa las autoridades; estas no pueden olvidar que gobernar es prever, tener alternativas en la solución de los problemas y no dudar que todo enemigo es cobarde, imprevisible e impredecible.

Y para saber que entre los matones y cobardes genocidas, habían también chocoanos que conocían indudablemente a sus víctimas, a sus vecinos y a sus parientes o familiares. El odio no hace distinciones, pues sólo los objetivos del victimario son válidos. No relaciones a Dios con lo sucedido, ya que el hombre es dueño de sus actos aunque después pague su karma.



*El Incesto no es ley de la Naturaleza,
sino de la Sociedad en donde
vivimos para provocar la EXOGAMIA,
es decir Relacionarnos con el de Afuera,
con el Extraño y reconocerlo
como nuestro Próximo,
nuestro Semejante y Complementarnos*



5.
SIN QUERER, VISIBLEMENTE LA MUJER ES MÁS
ACOSADORA, SEDUCTORA Y OPRESORA
SENSUALMENTE QUE EL VARÓN.
PERO ELLA ES EL TEMPLO Y SAGRARIO
DE LA VIDA BIOLÓGICA: LA GUARDA!!

La dialéctica permite mirar todo objeto en varias facetas diferentes para así concluir y obtener la verdad: es lo que se llama la verdad objetiva; es difícil y casi imposible para el hombre de la calle procurarse una verdad objetiva; y también un poco difícil para muchos intelectuales ser objetivos en sus juicios.

A la mujer se le ha mirado y estudiado bajo un solo ángulo o aspecto y por lo tanto tendencioso y parcializado; sólo se la ha mirado como una mártir a quien el varón esclaviza y maltrata; yo me aparto de tal concepto y sostengo con pruebas que también la mujer esclaviza y maltrata al varón y por lo tanto abusa de él.

El día de la mujer es un día más del machismo femenino, pues en ese día la mujer reconoce indirectamente la superioridad del varón, lo que no debiera ser así, así como la Ley 70 es el

reconocimiento de la inferioridad del hombre que llaman negro.

La mujer dice y se lamenta que el varón la discrimina y margina, y acaso la mujer no maltrata al varón con su acoso constante sobre el sexo? Ese acoso es directo e indirecto, constante y manifiesto. Yo pregunto: Quién ha originado y mantenido la prostitución sino la mujer? La prostitución masculina apareció después de la prostitución femenina; pero supongamos que la mujer no sea la causa de la prostitución, pero por ella se ha mantenido la prostitución; me dirán que por el varón ella ha seguido en tal oficio, pero pregunto es que la mujer no está dotada de libertad y de voluntad?

Lo que pasa es que la mujer le ha dado más importancia a su condición de “hembra y de animal” que a su condición de ser racional, de ser humano y considero que ser hembra es más fácil que ser racional, pues el racional tienen que vencer los instintos o lo fácil.

Claro que hablo del 70% de las mujeres porque hay mujeres, un 30% que sí obran con su razón y por lo tanto son verdaderas animales racionales y menos hembras y animal que las otras o mayoría.

La manera de vestir de la mujer es provocadora y

seductora y por ello es más acosadora buscando seducir y oprimir al hombre; y esa manera de vestir es tan atrevida que las presenta como mujeres fáciles; la moda femenina se guía por el destape y el exhibicionismo que promueven la publicidad y los medios al presentar continuamente mujeres semidesnudas para atraer el interés público.

Más aún: La mujer sí se respeta y respeta a los demás? Porque si yo no me respeto cómo puedo exigir que los demás me respeten? Y no es la mujer con sus “descaderados” o “descarados” vestida la que está provocando que el varón la utilice como un animal?

Es verdad que la sociedad de consumo utiliza y usa y explota a la mujer para promover negocios; pero es que la mujer no está dotada de voluntad y de inteligencia para analizar lo que se quiere hacer de ella? **Si ella acepta es porque quiere.** Pero también dónde están los padres de familias y las instituciones educativas? No tienen influencia sobre la conciencia de esas mujeres jóvenes?.

No se trata sólo de prohibir que vistan así, sino de hacerles ver que los medios y los anuncios publicitarios al exhibir constantemente **mujeres semidesnudas muestran una imagen deformada y parcial de lo que es la Mujer.**

Ante todo esto yo apelo a la existencia y puesta en ejercicio de la parte mental o racional de la mujer: **Su debilidad no estaría en que no le gusta analizar, reflexionar y hacer uso de su conciencia crítica?** Será que la mujer no se considera y no ha llegado a la conclusión que ella es un ser racional y que por eso se deja utilizar como un animal del varón? Y en este caso no es culpable la mujer de su utilización como una hembra?

Es tiempo ya que la mujer le diga al varón si sólo es animal hembra o animal racional y ello se demuestra con el comportamiento, con la conducta.

Tantas quejas de la mujer contra el varón no deja de ser un mecanismo de defensa para ocultar su facilismo y someter al varón al abismo del sexo irracional y animal. Sigo insistiendo que es la mujer la que quiere esclavizar al varón con su cuerpo.

MUJERES, O SON SOLO ANIMALES Y SIGAN MOSTRANDO SU GENITALIDAD O SON RACIONALES Y MUESTREN SU INTELIGENCIA, SU CAPACIDAD MENTAL Y ESPIRITUAL.

Pero para mí la mujer en su aspecto trascendente se presenta como un misterio, porque ningún varón o ser viviente puede venir a este mundo sino por medio de una mujer o de una hembra. Todos los grandes hombres: héroes, genios, dioses, villanos,

los criminales, los sabios los genios o ignorantes!... es decir todo ente o ser que entre o quiera habitar, convivir, residir, visitar, cumplir una misión en este mundo... ese tal debe pasar por el vientre de una mujer!!!.



*Para el Esoterismo la Mujer es el “Dios Terreno”
cuyo Vientre es la Morada donde se fabrica,
se “hace la Vida”... es decir que el Vientre
de una mujer es el “Árbol de la Vida”,
es el “Mundo” de la Vida.*



Pero la mujer no sabe ni conoce su esencia, ni su valor, ni su trascendencia, ni su importancia cósmica, siendo EL MACHISMO el resultado de la envidia del varón hacia ella con el argumento o sofisma que **“DIOS ES VARÓN”, dando esta frase origen al MACHISMO** y que las religiones han sabido utilizar y explotar para su dominio sobre la mujer, cooperando así a una sociedad machista.

Qué sería del mundo sin la mujer? No habría multiplicación de seres, no habría población!!. Y saber que el “Feto” se halla más feliz en el vientre de la madre que cuando sale a este mundo! Por eso

llora cuando nace o se enfrenta con este mundo que lo obliga a que “respire” y procure subsistir por su cuenta, ya no por medio de la mujer o madre sino por él mismo.

UNA COSA ES CIERTA: NO ES EL VARÓN QUIEN PROVEE DE ORGASMOS A LA MUJER, SINO QUE CADA UNO SE ENCARGA DEL SUYO. EL GOCE ES PERSONAL PRIMERO Y COMPARTIDO LUEGO CON QUIEN SE DESEE.

SERÁ QUE EL “MACHISMO” MASCULINO ES UNA MANIFESTACIÓN DE UN MECANISMO DE INFERIORIDAD DEL VARÓN?



*Sin una Buena Escuela no puede haber
sino una pésima Sociedad.
Todo varón o mujer nacemos “tábula rasa”.
Y las dos nos socializan: Nos llenan de valores*



**6.
LOS CHOCOANOS SOMOS AFROCOLOMBIANOS?
DE QUÉ PAÍS AFRICANO SOMOS?
YO NO SOY AFRO.
NACÍ EN EL CHOCÓ
Y SOY COLOMBIANO.**

Algunos chocoanos avivatos y oportunistas con el afán de conseguir su “pan-comer” han propalado la idea de que nosotros los chocoanos pertenecemos a la cultura africana, pero ninguno de ellos ha presentado estudios científicos sobre el particular; yo fui enviado al África por cuenta de la UTCH, para averiguar lo mismo y no encontré vestigio específico o de valor o de interés científico.

El hecho histórico de que al Chocó han venido africanos de ninguna manera se puede concluir de que tenemos algo de los que vinieron debido a que los africanos que llegaron a Colombia y por ende al Chocó venían de diferentes culturas de África y por lo tanto eran piezas sueltas de diferentes culturas que al llegar a Colombia y al Chocó de por sí perdían su identidad y no tenían los elementos sociales y del medio para hacer revivir su cultura particular; más aún, estas piezas sueltas culturales venían en condición de “sometidos” o de trabajadores los

cuales tenían que someterse a la disciplina, orden, conducta, costumbres y cultura de su amo; porque **es propio de la naturaleza humana que lo que no se repite tiende a olvidarse perfilándose un nuevo nacimiento cultural.**

Qué argumentos científicos tienen estos chocoanos oportunistas y vividores para hacer creer y hacernos creer que los chocoanos tenemos rasgos culturales del África? En cuestiones musicales más del 80% de nuestra música es española y europea, ni siquiera la tambora se asemeja con el tam-tam africano, mucho menos la marimba de cuyo origen tengo buenos conocimientos y argumentos para demostrar que la marimba no es de origen africano; en cuanto a lingüística nuestro vocabulario es más indígena que africano; en cuestiones religiosas nuestra santería es cristiana, occidental; nuestra cultura chocoana es profundamente europea con mucha influencia española; los alabados o “alabaos” tienen su origen en el español Lope de Vega en los Autos sacramentales de la Edad Media.

Si entendemos que los medios de producción dependen del medio social y físico del hábitat del hombre, es de sentido común reconocer que los medios sociales y físicos del Chocó son diferentes a los africanos por lo menos por la distancia; ni siquiera en el vestir ni en los elementos alimenticios tenemos ni una “pizca” de africanos; en cuanto a la

pigmentación de la piel, es de científico conocimiento que el color de la piel depende de la ubicación geográfica.

De tal manera que si yo me hallo viviendo en el trópico mi piel tendrá que ser más oscura por la acción de los rayos solares que si me hallo viviendo al sur de los trópicos; en la misma África cuando uno se aleja de los trópicos, el color de la piel se hace más claro y desplazándose al norte de la misma África da una transición gradual del marrón oscuro al marrón medio y el color de la piel continúa aclarándose a medida que uno se mueve a través de Oriente Medio y entra en el sur de Europa pasando a la Europa Central y hasta el norte; esto nos lleva a concluir que en el África también hay lo que se llama “blancos”.

Además, a nivel de la antropología andan muy equivocados los que ponen el color de la piel como único elemento externo para pertenecer a una raza social ya que raza biológica no existe en el hombre, sino en los animales que toma el nombre de especie ya que una sola es la especie humana mientras en los animales hay más 1.200.000 especies. Lo que pasa es que en país de ciegos el tuerto es rey. Este potosí de ignorancia expuesta al “pueblo” hace que los vivos ganen y el pueblo se considere africano, y como el “pobre pueblo” no estudia, ni analiza, ni lee se “traga” esa mentira. Lo cierto es que ninguno de

esos vividores ha hecho investigación sobre el particular ni mucho menos conocen a ningún pueblo del África.



*Ni Tu ni Yo nacimos varón o mujer:
Fue la Sociedad donde nacimos
que nos dio tales nombres.
No la Naturaleza.*



7.

EL ODIOS NO SOLO ENFERMA SINO QUE MATA. SOLO LA CONVIVENCIA LLEVA AL AMOR Y ESTE A LA TRASCENDENCIA!!

La dialéctica se manifiesta de diferentes maneras y sobre todo a través de la Ley de los Contrarios; lo anterior significa que todo término tiene su opuesto, sin el cual no puede existir y que por lo tanto complementa al otro.

No hay positivo sin negativo ni tampoco negativo sin positivo; es la Ley de la Dialéctica. En lo pertinente al amor, su contrario es el odio, que por lo tanto no puede tener los mismos resultados y manifestaciones que el amor. Mientras el amor conlleva la voluntad de promoción, el odio conlleva a la destrucción. El yo que ama desea ante todo la existencia del tú; mientras el amor quiere todo lo mejor y bello para el ser amado, es decir a la persona con todo lo mejor, el odio desea lo peor para la persona.

El amor entre personas humanas concretas no es posible sin la promoción del otro en el mundo material y social. El amor es el verdadero ambiente de la libertad; más concretamente, el amor es el

espacio que la libertad se crea para realizarse y liberarse a sí misma; el amor es el sacramento de la libertad, la materialización de la libertad, el signo sensible de la libertad. Un hombre que no vive un verdadero amor en su vida no puede llamarse un hombre completo y verdaderamente libre; seguirá siendo prisionero de su egoísmo, cerrado en sí mismo, lejos de las maravillosas posibilidades que están insertas en el ser humano.

En fin, a través del amor el ser humano se puede y debe desarrollar, abrirse a los demás, aceptar a los demás y acercarse a los demás.

Mientras todo esto, o todo lo anterior lo hace el amor, el ODIO presenta la cara opuesta del amor. De dónde proviene el ODIO? Qué determina el ODIO? Por qué se odia? Unos buscan la semilla del ODIO en el corazón humano, y a estos los podríamos llamar moralistas o subjetivistas; para otros es la misma naturaleza humana; para otros más pragmáticos atribuyen el odio a las condiciones de vida de la gente, pues para éstos últimos en los últimos 45 años nadie ha muerto en conflictos entre los países ricos mientras entre los pobres las víctimas suman millones; es decir hay más problemas entre los pobres que entre los ricos; lo mismo se puede observar entre las diversas regiones de un país: hay más problemas, conflictos, enfermedades, muertes, asesinatos y otras situaciones difíciles.

Por ejemplo: el Chocó de las regiones más pobres de Colombia tiene todos los conflictos posibles: el hambre campea en los hogares determinando una alta tasa de desnutrición; los problemas de irresponsabilidad en los padres de familia tienen un alto índice; la falta de ética y de moral administrativa hace gran parte de los funcionarios presidiarios jurídicos; el sexo en un 60% se hace por comercio, de compra y venta que por amor; el nivel de nuestros estudiantes es precarios en su mayoría; la pereza de los intelectuales los lleva a la mediocridad; el problema de la vivienda, de los servicios públicos, de las vías de comunicación, de la urbanización del desempleo; los problemas del egoísmo, de la envidia, del servilismo, de las rencillas, del conformismo, de las zancadillas... en fin, sintetizando, nuestra falta de educación estructural, nuestro desorden congénito, nuestra indisciplina personal hace que el Chocó sea una de las fuentes del odio, aunque a veces pensemos que el odio sólo se manifiesta a través del suicidio, del homicidio o de las muertes violentas.

Por lo tanto, **parece ser que la fuente del odio, la fuente u origen de los conflictos surgen de la pobreza. Sí, el pobre es un violento que a veces no se manifiesta con armas porque no las tiene pero que puede ejecutar otro tipo de violencia.**

El mismo hecho de ser pasivo es un acto de

violencia, de violencia internalizada, de violencia reprimida con una capacidad de aumentar progresivamente.

Yo no entiendo cuando oigo decir que el Chocó es un departamento donde se goza de paz; para mí esa paz es física, externa pero con una violencia interna que se manifiesta a través de la envidia, del egoísmo, del deseo que el vecino o amigo no progrese.

El odio de este tipo de gente es malo no en ellos sino en los que no han hecho lo posible por darles la oportunidad de salir de su problema material y espiritual; porque el chocoano no sólo es pobre materialmente sino también espiritualmente ya que no es capaz de luchar y buscar dentro de los medios que la naturaleza le ha proporcionado de salir de su situación de atraso.

Y cómo salir de esta situación de ODIO y por lo tanto de pobreza? Para mí, por medio de una educación centrada en el orden y en la disciplina, la cual sea capaz de formar hombres-hombres y por medio del sacrificio, de las privaciones, del control personal en todos los niveles; pero no podemos esperar que el tipo de educación que imparten nuestros colegios y escuelas y UTCH en el Chocó sea la liberadora y la que tienda a suprimir el ODIO Y LA POBREZA.

Por el contrario para mí, la educación que

actualmente se da en el Chocó está acentuando más y más el ODIO y la POBREZA.

También, otro medio de librarnos del ODIO Y DE LA POBREZA es a través de LEYES fuertes y tendientes a organizar y restringir las recreaciones y diversiones del chocono: por ejemplo: prohibir o disminuir los permisos a los bailes, griles, cantinas y cosas por el estilo, pues donde hay indisciplina debe ponerse mano dura e implantar el orden.

Otro aspecto es la justicia, por ejemplo: en nuestro caso chocono, los delitos financieros buscar jueces de fuerza para evitar las parcializaciones a fin de que todos los pillos paguen lo que se han cogido.

También debe fomentarse la caridad, pero no esa caridad que nos enseñaron en el catecismo de dar y sólo dar: ella debe consistir en hacer que todo individuo desarrolle sus capacidades para que por sí mismo se valga y sea factor de producción material o intelectual. Con lo anterior y otras cosas más podrá surgir el AMOR última etapa para destruir la POBREZA, origen del ODIO!. Yo no creo que el ODIO esté en el corazón mismo del hombre, pues no creo que Dios, que hizo al hombre le diera esta cualidad y capacidad para el odio. Para mí, Dios hizo al hombre con más sublimes aspiraciones que el hombre debe conquistar por medio del esfuerzo y tesón.

8.
NUESTRO MUNDO ES DIALÉCTICO,
LUEGO LA PAZ NO ES DE ESTE MUNDO.

Una de las leyes que rigen este mundo, nuestra tierra, es la Ley de los Contrarios, es decir la dialéctica. Esta ley hace que la armonía entre los hombres sólo se obtenga a través de los conflictos, de los encuentros, de los enfrentamientos, de los choques.

El conflicto es una de las formas de intersubjetividad; los antiguos mitos veían el conflicto como una matriz fundamental del universo y de la existencia humana. Toda la historia humana atestigua que los sueños utópicos de una convivencia gobernada sólo por el afecto y por la amistad, por estructuras perfectas y por un diálogo que resuelva todos los problemas se ven continuamente contradicha por la conflictividad: Hegel, Marx y Satre son indudablemente las tres figuras que han concedido mayor relieve al conflicto como forma fundamental de la convivencia humana. Para Hegel los conflictos surgen en la expresión – tipo de amo-esclavo, es decir porque el poder y el valor de los hombres existen sólo en la medida en que niegan al otro algo intentando

someterlo, **pues la conciencia “egológica” tenderá siempre al poder y a la afirmación de sí mismo a costa del otro. El esclavo por su parte, en virtud de esa misma conciencia egológica intenta sobrevivir oponiéndose al amo.**

Para Carlos Marx la subida de la humanidad hacia una condición de plena libertad y autonomía da necesariamente origen a conflictos; no se trata aquí de un simple patrón y de un esclavo aislado, sino de las clases dominantes y de las clases explotadas que necesariamente entran en conflicto entre sí.

Jean Paul Satre ofrece una visión moderna del HOMO HOMINI LUPUS, el hombre es un lobo para el hombre: la esencia, para él, de las relaciones humanas o interpersonales es el conflicto; la mirada de quien me mira busca reducirme a objeto, a cosa y cuando yo miro al otro también busco reducirlo a un objeto, a una cosa, por lo tanto, según Satre, la coexistencia no es un hecho constructivo, al contrario, es nuestro pecado original, pues el infierno son los otros, y por lo tanto mi existencia está siempre en peligro, y el otro no es nunca el lugar donde se desarrolla mi libertad, sino obstáculo para mi libertad.

Ante las teorías anteriores valga la pena decir que **el conflicto no viene, no se da, no está causado sólo por la agresividad del hombre sino también por su empeño de realización humana;** las opciones son

siempre parciales y chocan con las opciones de los demás; el bien es múltiple y está dividido; la comprensión de las situaciones es limitada, por lo tanto surgirán inevitablemente conflictos, incluso donde todos estén animados de buena voluntad.

Más aún: **el amor no es inconciliable con el conflicto**: el amor auténtico que quiere el bien objetivo y real del otro se situará en contra de las alienaciones a las que el otro está ligado y que a veces defiende encarnizadamente; el amor que trabaja por la justicia se convierte en signo de contradicción y de conflicto.

En un mundo dominado por posturas de poder no podrá hacer otra cosa más que defenderse con medios legítimos, aceptando los riesgos y las penas del conflicto y previniendo los abusos de la agresividad y del egoísmo.

Todo lo anterior vale para los momentos en que vivimos. Frente a esta situación muchos están escandalizados y temerosos pensando que se le ha interrumpido al mundo sus momentos de paz.

Sin querer pensar que siempre nos gusta la guerra y los conflictos: hay que reconocer que la trayectoria de quienes creen que la paz en nuestra tierra debe ser permanente tal creencia tropieza con la historia

recurrente de los conflictos internaciones que terminan por reconocer en la guerra la constante de la conducta universal.

No exageramos al afirmar que la historia humana es una historia de guerras, intercaladas de breves períodos de paz, que en términos castrense deberían llamarse treguas. Se ha calculado con cierta aproximación **que desde 1496 antes de Cristo hasta 1861 después de Cristo, es decir 3.357 años, fueron 227 años de paz y 3.130 de guerra, es decir trece años de guerra por cada año de paz.**

Los griegos entendieron la guerra como fuerza inevitable del destino y prefirieron en entender la paz como la tregua que prolongada en el tiempo permitía disfrutar brevemente de los beneficios. Los romanos sólo conocieron la paz de los sepulcros. La Edad Media fue pródiga en conflictos religiosos donde el carácter sagrado de la lucha enardecía a los combatientes. La Edad Moderna y la actual han conocido los peores antagonismos con base en el nacionalismo.

Y si esto es a nivel mundial, Colombia no ha sido la excepción: desde hace más de 50 años estamos aguantando y viviendo en guerra. El Chocó tampoco vive en paz; algunos creen y dicen que el Chocó era un remanso de paz, ello no es verdad. Si es verdad que no tenemos tanta violencia física, nuestra violencia social es grande, abundante.

9.
**PARA LOS HUMANOS LOS HIJOS DEBEN
SER MÁS EFECTO MENTAL QUE BIOLÓGICO
COMO LOS GNÓSTICOS,
PORQUE EL HOMBRE ES MENTE.**

El concepto de maternidad es más antiguo a nivel social que el de paternidad por el hecho de concebir un ser viviente en el vientre.

Ser madre biológica es un principiar a ser madre; la maternidad biológica solo supone poner los elementos, los primeros fundamentos para cumplir y ejercer el verdadero concepto de madre humana dentro de nuestra especie.

Cualquier animal hembra concibe y pare y por lo tanto no se le puede llamar madre, por lo tanto si nuestras madres humanas solo fueran madres porque conciben y paren se igualarían al animal - animal.

Porque la maternidad humana consiste en hacer humano, racional y social a su crío. Por lo tanto nuestros padres no deben contentarse con traer un hijo al mundo ya que la maternidad y paternidad trasciende este hecho biológico y su meta es educar

para el tiempo y el espacio a sus hijos con altura y llevar a la meta de ser seres humanos que es lo mismo que aspirar a la trascendencia.

Un niño en su comportamiento y funciones es como un "animalito" el cual por la acción de su madre y padre humanos se va convirtiendo activamente en ser racional y social como también en un individuo (recuerde el lector la teoría del alma colectiva!).

Históricamente la maternidad fue descubierta primero que la paternidad: es decir **que primero se supo ser madre que ser padre; por lo tanto la paternidad se debe atribuir más a la fe no así la maternidad pues la madre no dudará jamás lo que lleva en su vientre. Los padres no deben olvidar que los niños aprenden lo que ven y oyen de ellos. Concebir y parir es más fácil que educar, formar y hacer verdadero hombre** y si hoy tenemos crisis de verdaderos hombres también hay crisis de verdaderos padres.

Qué importante fuera que nuestras madres dejando un poco el sentimentalismo y dándole poca importancia a los regalos, a los "piropos", a ramos de flores, a las canciones emotivas, a las tarjetas, a los besos, a la copa de licor... a tantos símbolos sin realidad alguna pidieran más bien a sus hijos más amor, más estudio, más respeto, más obediencia, más ayuda y trabajo en la casa, más responsabilidad,

cumplimiento de sus deberes. **Es más fácil negar la paternidad que la maternidad.**

Para ser hombre no basta con nacer, sino que hay que aprender a serlo **pues la genética nos predispone a llegar a ser humanos pero solo por la educación y la con vivencia social conseguimos serlo y la educación de los hijos es la razón de ser padres**, educación familiar que funciona por la vía del ejemplo siendo la escuela cooperadora de la familia, pero hoy los dos fallan; una familia basada en la sola biología encuentra una escuela hedonista y crea una pésima sociedad: esto es lo que estamos viviendo hoy!!.

Una corriente filosófica-religiosa enseñó que la cantidad de semen en una procreación no es tan necesaria sino que con solo una gota de semen y la mitad de un óvulo bastaba para engendrar, ya que **un hijo se debía engendrar primero en la mente y esa imagen concebida en la mente verterla en el acto de la eyaculación** o del engendro: es decir primer concebir en la mente el tipo de hijo con sus cualidades mentales y físicas y en el momento del engendro pensar en el tipo de hijo a tener. Por eso el sexo tiene dos objetivos o fines; proporcionar placer y engendrar, lo que se debe tener presente cuando se va a realizar el sexo para que sea sexo racional y humano.

Por lo tanto **para engendrar se requiere MENTE Y CUERPO y para el placer sexual CUERPO Y MENTE.** Y no se olvide: **PADRES SON LOS QUE EDUCAN Y NO LOS QUE SOLO ENGENDRAN!!.**



*El Lenguaje o las Palabras son efectos
del Pensamiento: por lo tanto si hay Diversidad
de Lenguajes o de Palabras hay Diversidad
de Pensamientos*



10.
EL SEXO: ÉXTASIS BIOLÓGICO:
SIMBOLIZA EL ÉXTASIS DEL ALMA (MENTE)
CON DIOS Y LA COSMOGONÍA.

La mayoría de las religiones han tratado el sexo con cierta displicencia y con desprecio, hasta llegar a hacer de los miembros genitales un signo de pecado y de vergüenza.

De esto no se escapa nuestra religión católica; y también han caído en este concepto muchas sectas religiosas que llevan a decir a sus adeptos que el sexo definitivamente es obra del demonio y que para agradar a Dios no se puede hacer uso del sexo, pues el sexo es pecado. Hoy en día cuando se ha descubierto todo lo contrario vale la pena tratar el tema del sexo en función de otra dimensión. Pues no creo que Dios haya hecho el sexo como para hacer que el hombre lo utilice y luego condenarlo por su uso como se cree que aconteció con el pecado original en donde sospechosamente se dice que el pecado original consistió en que “nuestro primeros padres” hicieron uso del sexo.

Quiero en dos secciones presentar algunas ideas positivas acerca del sexo. Ante todo hay que decir

que **el sexo es un símbolo**. Y qué es un SÍMBOLO? Símbolo es algo material, una expresión tangible, o sensorial y por lo tanto concreta que sirve como instrumento para expresar una idea, un significado, un pensamiento, por ejemplo: el vestido negro es un símbolo y expresa luto, sentimiento de dolor o también mucha seriedad; un beso también es un símbolo que significa aprecio, amor o también traición, pues depende de la intención del que dé el beso; el dinero también es un símbolo que dice mi intención de obtener algo en el comercio para satisfacer mis necesidades; una imagen o un retrato también son símbolos que expresan el recuerdo de un ser querido, como por ejemplo: las imágenes de los templos; un regalo puede simbolizar agradecimiento o petición de algo, o cariño o amor, etc.

Los símbolos sirven para expresarnos, comunicarnos, interactuar; por lo tanto todas las cosas, cada cosa tiene su significado de acuerdo a la mentalidad de cada persona y sociedad.

Hay que anotar que sólo para el hombre se dan los símbolos, por lo tanto los animales no usan símbolos pues no son capaces de dar, de expresar significados.

También puede decirse entonces que el sexo, la realización del sexo es un símbolo y es cada pareja al

realizarlo quien le da su verdadero sentido; por ejemplo: para el hombre - animal no tiene sentido más que el biológico y el placentero; algunos hombres sólo lo miran bajo el punto de vista procreativo, para otros el sexo no deja de ser sólo la unión física de dos cuerpos para satisfacer necesidades afectivas y biológicas.

Para algunos es un medio para lo económico, para otros el sexo es en realidad sólo la relación de la naturaleza inferior con el yo superior y poder el hombre alcanzar la completa unión con la divinidad. No se puede negar, como lo decía al principio, que la humanidad ha aminorado el simbolismo del sexo envileciéndolo hasta convertirlo en una función animal despojándolo de su misterio y simbolismo.

El sexo sólo es el símbolo de una dualidad interna que debe ser trascendida y llevada a la unidad.

Más aún: **el instinto del sexo (o instinto sexual) tiene su origen en otro instinto, el “instinto” social del hombre para que el hombre no viva solo.**

Para que el hombre se relacione con los demás se le ha dado el instinto sexual que ya en estas condiciones deja de ser animal para convertirse en social y por lo tanto humano porque busca y halla una finalidad con mi vecino, con los demás y mi vecino; por lo tanto *el uso del sexo conlleva el*

significado de la solidaridad; el sexo me une al otro no sólo físicamente sino mentalmente; porque el hombre no quiere estar solo, no quiere separarse de su semejante, porque le da miedo la soledad, la Naturaleza, Dios ha hecho más fuerte esta necesidad con la acción del sexo.

El sexo tiene pues su principal raíz en el temor a la separabilidad y al aislamiento: para que el hombre viva unido, busque y tienda a la unidad (a nivel externo o físico) se le dio el sexo por lo tanto el sexo es un medio, es un signo de unidad entre dos (una pareja).

No se puede negar que el hombre está llamado a la unidad con los suyos y con todos los elementos de la Naturaleza: de aquí resulta el término universo: unidad o unión entre sí; para que el hombre sintiera más fuertemente esta unidad con su semejante, se le dio el símbolo del sexo; por lo tanto cuando yo hago el sexo o me uno a una persona estoy cumpliendo la ley del universo: la unidad.

El sexo se opone a la separación, al aislamiento, a la soledad en el plano físico. Por lo tanto una de las funciones del sexo y quizá la más importante es que el sexo tiene una misión: *unir los cuerpos para que los espíritus, las almas, las mentes, las voluntades se unan. He aquí la misión del sexo.*

El sexo realizado sin este objetivo primario no deja de ser un acto animal y por lo tanto la degradación del hombre. La finalidad del sexo es pues relacionar el alma y el cuerpo. De ahí la responsabilidad del hombre frente al sexo: el sexo que no une las mentes no es sexo humano sino sexo animal: EL SEXO ES EL LENGUAJE DEL CUERPO A LAS MENTES; el sexo une las almas, las mentes, los espíritus: EL SEXO ES EL ÉXTASIS DEL CUERPO QUE SIMBOLIZA EL ÉXTASIS DEL ALMA CON DIOS.

No demora el tiempo en que el sexo será oportunamente considerado como función divina y pueda ser ofrecido al realizarlo como una oración a Dios, como un sacrificio a Dios. La realización o la presencia de hábitos sexuales erróneos, el ejemplo de la extendida prostitución, la proliferación de la homosexualidad, no en su predisposición y singular conformación fisiológica, sino desde el ángulo de una mentalidad pervertida y de una imaginación malsana, como también la estrecha mentalidad cristiana heredada de un complejo de culpabilidad en lo concerniente al sexo, como también la herencia de cuerpos físicos enfermos en su excesiva o debilidad sexuales han llevado al hombre a un caótico e ignorante manejo del sexo.

Hoy debemos reconocer que durante muchas épocas los hombres han abusado y empleado el sexo usándolo de una manera animal, como

también trayendo a la existencia con demasiada rapidez e irreflexión millares de seres humanos que aún no podían venir a este mundo porque no tenían las condiciones indicadas y correctas, como sean alimentos, vivienda, vestido, buena educación, ambiente propicio y sano para un racional desarrollo, como en el Chocó, también un clima de responsabilidad de parte de sus genitores, donde **muchos hijos no han sido mal nacido sino mal hechos**; lo que puede llevar en parte a entender la actual situación de atraso del Chocó.



*Pensar Diferente es una Oportunidad
para Explicar y Mostrar las Bondades
de (mis) las Ideas y (mis) Creencias.*





*Varón y mujer no son diferentes
sólo por la genitalidad o sexualidad
sino también por el comportamiento.*



COLOFON

I. COLOFÓN ANTROPOLÓGICO

ES POSIBLE RACIONAL O CIENTÍFICAMENTE SER ATEO?

La religión tradicional está en problemas porque ella ha pedido y exigido que aceptamos un DIOS ANTROPOMÓRFICO, que ama, castiga, perdona, se enoja, se venga, es decir que tiene el mismo comportamiento de los humanos y hasta exige su parte en las “ganancias” del hombre.

Un Dios en estas condiciones y que ocupa las mismas dimensiones espacio-temporales del hombre si podrá ser Transcendente? Todo esto ha sucedido porque la religión o religiones han sido algo transmitidas pero no han sido ASIMILADAS por sus adeptos. El hombre ha sufrido muchas catástrofes por confiar en una deidad benigna y amorosa: los repetidos incendios en Quibdó, la situación de atraso del Chocó; más de 50 años de guerrillas en Colombia, 2 guerras mundiales, los cotidianos sufrimientos tuyos y míos.

Y dónde está el Dios benigno o aceptamos más al Dios castigador?.

El cristianismo sería algo muy bueno si alguien alguna vez lo practicara, objetiva y racionalmente. **Fe no es aceptar a Dios, sino apasionarse por lo eterno, por la trascendencia;** pero la fe hace posible a Dios. Fe es buscar la trascendencia del Hombre y con ella la del Inespeculable. La Incredulidad o Inceencia no es el enemigo natural de la fe, sino que ellas son puntos de partidas de la razón.

El ateísmo existe por la manera, la forma y los intereses diversos como las religiones (como la mía) han descrito o imaginado, o definido o concebido a Dios, pues a Dios nadie lo ha visto y El no puede ser definido por la lógica y razón limitadas del ser humano, POR ESO AFIRMO Y PRUEBO QUE LAS RELIGIONES TODAS SON LA CAUSA POR LA CUAL HA SURGIDO EL ATEISMO... Pues todas las formas de Ateísmo, es decir todas las manifestaciones de Ateísmo presentan las diferentes manifestaciones religiosas como un estado de engaño que no tiene base en la realidad.

El Ateísmo es hijo racional de las contradicciones de las religiones, por las presentaciones que ellas hacen de Dios: un Super-Hombre, con un antropomorfismo superlativo, con poderes omnímodos, y al cual nosotros los hombres en este mundo debemos adorar, rendirle todo honor y gloria siendo nosotros los hombres sus esclavos. Y todo esto es debido porque las religiones siguen

como guía la imagen del Dios del Antiguo Testamento.

Este antropomorfismo o tratar a Dios “a lo humano” permite concluir de que Dios sea “bueno o malo”, “justo o injusto”, “castigador o indulgente”, “rico y pobre” “santo y diablo”, etc.

Pero venga esta pregunta para el Ateo: Por qué el Ateo ataca, rechaza y niega lo sobrenatural, lo trascendente si el mismo Ateo no entiende ni conoce, ni puede explicar nuestro mundo natural? Conoce y puede explicar todas las Leyes de nuestro mundo? “A Dios no se busca donde deseamos encontrarlo, sino sólo donde El tiene a bien revelársenos” (Martín Lutero).

Un Dios o Ser Superior que pueda captarse con la lógica de este mundo o con la lógica humana sería “algo más de este mundo, parte del mundo”, pues **sólo lo humano puede o podría entender lo humano** y puede trascender lo humano, pero dentro de un proceso evolutivo.

La religiosidad íntima e intrínseca del hombre es reconocer y aceptar el conocimiento supraindividual de que este mundo no puede explicarse por sí mismo.

Lo que no puede olvidar tanto el creyente como el ateo es que LA FE ES UN LIBRO EN EL CUAL SE BUSCA

Y SE HALLA EL GRADO O TIPO DE FE SEGÚN EL GRADO DE EVOLUCIÓN MENTAL DE LA PERSONA.

El Ateo se pone en ridículo al afirmar que la realidad tiene que terminar en el lugar en que nuestra facultad cognoscitiva tropieza con sus límites.

Un Dios que pueda captarse y entenderse con la lógica de este mundo, como quieren o pretenden los ateos, ese Dios sería parte de este mundo.

El Ateo ignora que la capacidad o desarrollo del cerebro humano no está totalmente desarrollado (o evolucionado) para comprender otras dimensiones.

En cuanto a la existencia de SATÁN, este personaje es una PROYECCIÓN y aceptar su existencia es negar la existencia de Dios, o por lo menos aceptar las existencias de dos contrarios, de dos poderosos (tesis y antítesis, según la dialéctica?).

El Ateo se aferra y se apoya en la razón para negar la existencia de Dios, pero él no puede explicar el origen de la racionalidad: ES QUE LA ACTIVIDAD FORTUITA DEL CEREBRO PRODUCE ORDEN Y LÓGICA?

El Ateo afirma que la biología es la base de la conciencia sin presentar una teoría explicativa de cómo aprendieron a pensar las moléculas.

Para encontrar y creer en Dios hay que salirse y rechazar al DIOS de las religiones, o ampliar tales conocimientos sobre Dios por otros medios, porque aplicar a Dios el “antropomorfismo”, es decir aplicar a Dios los “adjetivos”, cualidades, pasiones, emociones, acciones, situaciones, posiciones, estados anímicos o corporales, etc., que ejecuta o pertenecen a la naturaleza humana, es tratar a Dios como si fuera un ser humano, o si perteneciera a nuestra Dimensión Espacio-Temporal, ello es lo que origina el Ateísmo, la increencia, la imposibilidad y la no necesidad de él, porque entonces CUÁL SERÍA LA DIFERENCIA ENTRE ÉL (Al cual llamé DIOS) Y YO HOMBRE DE CARNE Y HUESO, DÉBIL? CON MI NATURALEZA HUMANA FRÁGIL?

Dios no puede ser objeto del pensamiento del hombre porque se compararía con el pensar limitado del hombre, ya que lo pensado (objeto) es limitado (se debe igualar o asemejarse a la capacidad del pensante: o aquel (objeto) se reduce a la capacidad del pensante o pensador (sujeto).

Ahora bien: si Dios se reduce o es reducido en su esencia e intrincidad, dejaría o deja de ser Dios, Ilimitado, Transcendente, el Inspeculable, el Enigma, el Innombrable para convertirse en algo “manoseable” por el hombre, porque “lo que se recibe se acomoda al que lo recibe”, a su capacidad; DIOS NO ES HUMANAMENTE COMPENSIBLE.

Quienes hablamos de Dios no lo conocemos, quienes no lo conocen no hablan de Él, **porque lo que pensamos y hablamos de Dios** hablamos y pensamos más del hombre que de Dios: son símbolos y todo símbolo es arbitrario, con distintos significados dentro de lo humano.

Las religiones limitan a Dios... por eso hay ateos: SOLO DIOS CONOCE A DIOS!!. El Ateo debe tener presente que primero hay que conocer la realidad cósmica para conocer a Dios. La ciencia actual la conoce?.

Sólo se conoce no más que el 3 al 5%: queda el 95% por ciento sin conocer científicamente por la mente humana: **El hombre ni siquiera conoce la realidad del mundo en el cual vive.**

El Ateo no ha podido concluir y experimentar que le mundo visible es un mundo de sólo apariencias y que observar las apariencias no me dicen cómo es realmente la creación, la cosmovisión.

SIN EL DOLOR NO PUEDE HABER PLACER: EL BIEN NO PUEDE SER Y ESTAR SEPARADO DEL MAL. Porque el MAL ES LA CARENCIA DEL ALGO, Y EL BIEN LE DA ALGO A LA CARENCIA.

El ateísmo confunde prácticas religiosas con espiritualidad. Pues todo hombre es espiritual,

aunque no sea religioso o practicante de alguna religión porque busca la trascendencia.

Dios no puede ser objeto primario del entendimiento humano debido a su limitud.

Las religiones limitan a Dios por su antropomorfismo y por sus visiones diferentes que tienen de El. Porque las religiones limitan a Dios originan el ateísmo.

Ahora bien: El entendimiento humano o intelecto humano se enriquece por medio de nuestros sentidos PUES NADA HAY EN EL ENTENDIMIENTO HUMANO QUE NO HAYA PASADO O LLEGADO A ÉL SINO POR LOS SENTIDOS.

Pero está comprobado también por la ciencia que nuestros sentidos son limitados: inclusive, que hay animales inferiores por ejemplos las ABEJAS, las cuales perciben el COLOR ULTRAVIOLETA que los humanos no percibimos y es inimaginable para los humanos.

También, ciertas especies de SERPIENTES captan EL INFRARROJO que nuestros ojos humanos no perciben y así otros animales inferiores tienen más desarrollados algunos sentidos que los humanos.

El Ateo, científico o no, desconoce la historia y

cultura de las sociedades, las cuales han desarrollado de diferentes maneras y estilos, la creencia, en alguna Fuerza Divina: INCLUSIVE QUE LA EXISTENCIA DEL POLITEISMO VARIOS DIOSES O FUERZAS SUPERIORES AL HOMBRE) es argumento apodíctico, racional, e histórico de la existencia de DIOSES.

El libro “El Origen de las Especies” de Charles Darwin dio el golpe definitivo a la idea de un Dios Creador con el argumento de su teoría del diseño y la posición privilegiada de los humanos en este mundo.

Cómo comenzó la vida en la superficie de la tierra, un evento que se produjo en un período de UNOS CIENTOS MILLONES DE AÑOS hace cuatro mil millones de años, según la ciencia?

Por qué unas de las palabras claves del vocabulario del científico es “¡ASOMBRO!” AL CONSTATAR EL MARAVILLOSO ORDEN DEL MUNDO FÍSICO que desvelan las investigaciones? Es simplemente SUERTE o AZAR que el universo sea racionalmente transparente y racionalmente bello?.

Además, el hecho de que el mundo esté repleto de signos mentales sólo se torna inteligible cuando se acepta que tras el orden cósmico se halla la MENTE de su Creador: Porque existe una Mente, por eso

existe la ciencia y viceversa. La Humanidad le dió conciencia al mundo, o la Humanidad descubrió la conciencia en el mundo?.

El creyente cree y acepta a Dios al descubrir las cosas bellas, buenas y verdades siendo el sufrimiento (enfermedades, lo negativo, lo que no me gusta, etc.) el costo inevitable de una creación a la cual se le permite hacerse a sí misma; porque la existencia de la enfermedad no es algo gratuito: sino que es el efecto a mi perfección: Acabará el asesino triunfando sobre la víctima inocente?.

La creencia en Dios se produce desde una experiencia interna y externa.

DIOS ES INVENCION O PROYECCION DEL HOMBRE?
O PROYECCIONES PSICOLÓGICAS O SUEÑOS
INFANTILES? SUSPIROS INFANTILES? O SUSPIROS DE
LA CRIATURA OPRIMIDA, según Feuerbach, Karl,
Marx y Sigmund Freud? Pero venga esta pregunta: El
hecho de que deseemos algo tiene que existir? Todo
deseo es realizable?

La religiosidad sólo se basa en ilusiones, o en la búsqueda de la realidad Más allá? La palabra "DIOS" es "absurda?" Pero en lingüística todo vocablo, o palabra tiene su sentido real o simbólico.

La profunda y sincera religión o religiosidad en su

esencia es la convicción de que existe de verdad una Entidad Más allá que incluya nuestra realidad y la trascienda, porque la REALIDAD no acaba donde termina la realidad que nosotros vivimos con nuestros limitados sentidos.

En este cosmos gigantesco e insondable, sólo en nuestra tierra se pudo llegar al origen de la vida y de la conciencia? A esto qué responden los ateos? Somos tan ilusos los humanos en creernos “LA CORONA DE LA CREACIÓN” o de la Evolución?

Por lo menos la misma ciencia reconoce que la mayor parte de nuestro mundo se encuentra más allá del horizonte cognoscitivo, lo que lleva a la conclusión ineludible la idea de que tiene que haber niveles superiores de la evolución, la cual ha avanzado más que aquí en la tierra.

NO puede negarse que ha sido la evolución quien ha traído al mundo material el principio espiritual, apareciéndose en forma de conciencia individual unida a “cerebros” materiales dándose en el hombre la hominización biológica y luego la mental, siendo todos los fenómenos espirituales resultado de su progresiva evolución.

Y la comprobación de la conciencia no es competencia de la ciencia fundamentada ella en los sentidos. La ciencia está unida a la actividad

cerebral, lo que hace concluir que los animales también tienen conciencia porque tienen cerebro aunque en inferioridad de funciones u operaciones y manifestaciones.

Si el cerebro no produce los pensamientos, de dónde vienen? Y por qué no podemos pensarlos sin nuestro cerebro? Mi cerebro produce mi pensamiento?Cuál es la relación entre mi cerebro y mi pensamiento? O hay inteligencia sin cerebro en nuestra dimensión espacio-temporal? El cerebro no inventó el aprendizaje y menos la memoria; nuestro cerebro lo que hace es integrarlos en el individuo.

Puede el método científico explicar, comprobar y verificar la aparición o causación de la conciencia? Y qué es la conciencia? Es el conocimiento que se tiene de sí mismo y del mundo que nos rodea (ciencia o conocimiento de, unido a...).

TODAS LAS RELIGIONES NECESITAN ESPIRITUALIDAD, PERO LA ESPIRITUALIDAD NO NECESITA DE LA RELIGIÓN. El hombre creó la religión y la adaptó a sus necesidades.

Si el hombre tiene espíritu, es espiritual y por ende trascendente.

SI LA CIENCIA SE OCUPA DE COMO SE MUEVEN LOS CIELOS, LA FE EN DIOS SE OCUPA DE CÓMO SE VA AL CIELO.

LOS CIENTISTAS QUE BUSCAN DEMOSTRAR TODAS LAS COSAS EN TÉRMINOS CIENTÍFICOS DEBEN DE SABER QUE HAY CAMPOS DE NUESTRA VIDA, COMO LOS SENTIMIENTOS, EL AMOR, LA PARTE AFECTIVA, LA FE Y OTROS ASPECTOS A LOS CUALES NUNCA PUEDE LLEGAR LA CIENCIA!!.



*Si hay libertad de expresión
es porque hay libertad de pensamiento*



II. COLOFON ANTROPOLOGICO

2MUJER Y VARÓN SON DIFERENTES: EN QUÉ? POR QUÉ? Y PARA QUÉ?

A. EN QUÉ SON DIFERENTES

Lo primero que puede pensar el hombre de la calle es que las diferencias están en los GENITALES. Pero este hombre de la calle no podrá imaginarse que los órganos genitales son un producto de la evolución y que por lo tanto subyacen otros elementos mucho más primarios.

Varón y mujer son diferentes, no sólo en su forma física estricta, sino también en el conjunto de la estructura somática y psíquica de cada uno; tampoco se puede hablar de superioridad de uno sobre el otro.

Se puede hablar de superioridad o no con respecto a una cualidad o grupo de cualidades. No cabe duda que en las sociedades históricas se halla un sexo socialmente dominante: por ejemplo: en nuestro medio, el sexo masculino, mientras en muchas partes del África, la mujer o femenino.

La diferencia estructural física en el varón y la mujer

está bien descubierta al más desprevenido observador en lo somático, en el cuerpo de uno y de otro: no en el sentido que uno tenga más miembros o menos miembros, me refiero, o llamo la atención, en el reparto y configuración de ellos, en el reparto y desarrollo de cada uno de ellos, pues no obstante pies, manos, labios, ojos, etc., la estética y presentación en uno y otro presentan diferencias: la arquitectura en uno y otro sexo son diferentes. Pues un varón “normal” no podrá degustar de los labios de otro varón, pero sí de los labios de una mujer, o las piernas o los ojos. Las “mamas” de uno y otro son diferentes.

Más aún: la unidad primigenia del varón, llamado genéricamente “HOMBRE” ha quedado rota en cuanto al viejo mito andrógino, ya que lo que le falta al varón lo tiene la mujer y viceversa. Por lo tanto hay que ver en las polaridades complementarias de los sexos y en su atracción recíproca un intento por restablecer la unidad y plenitud original del hombre.

Dejo a la imaginación y experiencias de cada lector detectar las diferencias entre los órganos genitales entre el varón y la mujer. Es decir que las diferencias biológicas o físicas son no sólo visibles sino también numerosas y sutiles. Quién no notará la diferencia en la voz de un varón y la de una mujer?

En cuanto a las diferencias mentales o espirituales o

coeficiente intelectual la mujer tiene la misma capacidad mental que el varón, pero éste como ella están sujetos al Medio Ambiente Físico y Social.

B. POR QUÉ SON DIFERENTES?

Los científicos sociales han puesto de manifiesto que la conducta del varón como la de la mujer está moldeada o dictada por la sociedad, por motivos de rol y por los medios de comunicación. De la anterior concepción resultó el siguiente principio:

“NO SE NACE MUJER (o varón). Ningún destino biológico, psíquico, económico define la figura que reviste dentro de la sociedad la hembra humana; es el conjunto de la sociedad el que elabora ese producto intermedio entre el macho y el castrado que es calificado como femenino.

Sólo la mediación del otro puede constituir a un individuo como otro”. (S. de Beauvoir, *Le deuxième sexe*).

En efecto, cuando un ser viviente nace no trae la impronta hecha por la naturaleza que diga: este es varón, o esta mujer: es pues la SOCIEDAD. Por lo tanto podríamos concluir dentro de toda lógica que las diferencias sólo sirven para complementar lo incompleto; luego el varón es incompleto sin la mujer y ella sin él. Por lo tanto no me equivoco si afirmo que el uno y el otro somos efectos de un

producto cultural, sin determinar la cantidad en el porcentaje.

“UN VARÓN SOLO ES HOMBRE VERDADERO, EN SENTIDO HUMANO, CUANDO ESTÁ FRENTE A UNA MUJER, COMO TAMBIÉN UNA MUJER ES HOMBRE CUANDO ESTÁ FRENTE A UN VARÓN: VARÓN SOLO NO ES HOMBRE COMPLETO, NI MUJER SOLA ES COMPLETA”.

Pues no olvidemos el principio” **Yo soy hombre cuando me relaciono con los demás hombres (varón y mujer).** Pues la dicotomía es maniqueísmo: SIN ELLA YO NO SOY: SIN MI ELLA NO ES. Pues el significado de HUMANO del varón y de la mujer radica precisamente y esencialmente EN LA RELACIÓN ENTRE PERSONAS.

Es que la sexualidad humana se da únicamente en las relaciones entre seres humanos que se reconocen como tales; por lo tanto la sexualidad no es ni masculina ni femenina sino que es cuestión del HOMBRE, dividido en dos: varón y mujer, es decir reciprocidad, donde hay ALTERIDAD. **Por lo tanto en la masturbación no hay sexualidad humana.**

La interdependencia entre los sexos hace que se cumpla los dos objetivos de la sexualidad: EL DEL PLACER Y EL DE LA FECUNDIDAD O PROCREACIÓN. El varón solo, sin la mujer, su sexualidad no es

completa como tampoco la sexualidad de la mujer sin el varón.

Se es distinto del sexo opuesto porque la evolución nos fuerza a ser diferentes y las hormonas modifican la materia prima.

C. PARA QUÉ SOMOS DIFERENTES?

Para captar exacta y concretamente las diferencias y las polaridades hay que vivirlas en el encuentro concreto. Somos distintos para que el varón y la mujer se den cuenta que solos o separados son imperfectos. **Ser varón y mujer no son accidentes del ser humano, sino que pertenecen inseparablemente a su esencia y está dentro los planes primarios de la Naturaleza:** Ser complementos, ser partes para formar unidad: por eso, sin ella yo no soy persona ni humano, como también ella sin mí (varón). Para que haya otra vida se requieren los dos elementos: ella (en el óvulo) y él (en el espermatozoide). Para concluir entonces que la sexualidad no es ni femenina ni masculina sino que es cuestión del HOMBRE en sus dos dimensiones y se manifiesta en la reciprocidad, ES DECIR QUE LA SEXUALIDAD SE DA DONDE DOS SERES EXISTEN PLENAMENTE, ESTO ES, DONDE SE DA LA ALTERIDAD (ella y él, el uno y el otro).

Pero no es la sexualidad la que nos hace inventar el

amor, es decir no es en el sexo donde hallo el amor, sino que POR MEDIO DEL AMOR SE NOS REVELA LA NATURALEZA DE LA SEXUALIDAD. Es decir: primero amor y después sexo, como lo constaté en algunas tribus o pueblos del África, los 4 años que estuve allá, lo contrario como sucede en Colombia y en nuestro medio chocono donde se pide primero la “pruebita de amor, a través del sexo físico”.



*Dios es una Energía o Fuerza
Innegable pero Inexplicable*



**BIBLIOGRAFÍA O
LECTURAS DE APOYO**

1. Kung, Hans. Vida Eterna?. Madrid, Ediciones cristiandad, 1983.
2. Gevaert, Joseph. El problema del hombre: Introducción a la antropología filosófica, Salamanca, Ediciones Sígueme, 1984.
3. Rodríguez, Eudoro. Hacia una Nueva Moral para nuestro tiempo, Bogotá, Taller S. Pablo, 1998.
4. Valencia, Hérbert. La Ciencia es Atea?, Medellín, Lealon, 1987.
5. Freud, Sigmund. Psicología de las Masas, Madrid, Alianza Editorial, 1983.
6. Martín Kay, et alí. La Mujer: Un enfoque antropológico. Barcelona, Editorial Anagrama, 1978.
7. Sagrera, Martín. Sociología de la Sexualidad. Buenos Aires, Ediciones Siglo Veinte, 1973.
8. Lacroix, Jean. El ateísmo moderno. Barcelona, Editorial Herder, 1968.

